

Lorenzo Cigaina und Marco Vitale\*

# „*Penta-/Hexapolis* von Libya“. Städtebünde und provinzialer Kaiserkult in Cyrenaica

DOI 10.1515/klia-2017-0004

**Summary:** Towards the end of the late Republic, Crete and Cyrene formed a „double province“. From that time onwards a Cretan provincial *koinon* already existed, whilst for Cyrene, explicit attestations of an analogous organisation are still missing, with the exception of a damaged mosaic inscription from the late second century AD. The scarcity of documentary evidence has led most scholars to sceptical, negative or vague views on the existence of a provincial *koinon* of Cyrene. This paper constitutes the first attempt to collect and systematically analyse all sorts of literary, epigraphic, numismatic and archaeological sources related to a Cyrenean *koinon* in the period from the Ptolemaic Kingdom (mid 3rd century BC) to Late Antiquity (late 4th to early 5th century AD). A federal institution appears in various forms as *pentapolis*, or, after the founding of Hadrianopolis, as *hexapolis*, and further as *koinon*, *ethnos* or with the collective ethnic *Cyrenenses*. The highest officials are designated as *libyarchs* and, possibly, also *archiereis*. Besides the political representation of the provincials by sending embassies to Rome, other indications of a provincial *koinon* are traceable in the topographical context of Cyrene, such as the title *metropolis* as well as cults and festivals associated with the worship of the Emperor and the traditional divinities of Cyrene, Zeus Ammon and Apollo.

**Zusammenfassung:** In der ausgehenden Republik wurden Creta und Cyrenaica zu einer ‚Doppelprovinz‘ vereint. Während ein provinziales *koinon* in Creta bereits für den Zeitpunkt der Provinzeinrichtung bezeugt ist, fehlen für Cyrenaica – mit Ausnahme einer beschädigten Mosaikinschrift aus Kyrene des 2. Jh. n. Chr. – explizite Belege einer solchen Institution. Aufgrund der sparsamen Quellenlage äußert ein Großteil der modernen Forschung Zweifel an der Existenz eines provinzialen *koinon* von Cyrenaica oder verneint eine solche gar gänzlich. Die vorliegende Studie versucht, alle relevanten literarischen, epigraphischen, numismatischen und archäologischen Quellen für die Zeit der Ptolemäer (Mitte des 3. Jh. v. Chr.) bis zur Spätantike (Ende 4. – Anfang 5. Jh. n. Chr.) systematisch zusammenzutragen und in Bezug auf ein provinziales *koinon* kritisch zu hinterfragen. Eine Landtagsorganisation Cyrenaicas scheint in den Quellen mehrfach

---

\*Kontakt: Lorenzo Cigaina, Trieste – Regensburg, E-Mail: lorenzo.cigaina@ur.de

Marco Vitale, Zürich, E-Mail: marco.vitale@uzh.ch

erwähnt zu sein: etwa als *pentapolis* oder, nach der Gründung von Hadrianopolis, als *hexapolis* und später als *koinon*, *ethnos* oder unter dem Ethnikon *Cyrenenses*. Als oberste Landtagsfunktionäre erscheinen *Libyarchai* und *Archiereis*. Neben den Zeugnissen zur politischen Vertretung der Provinzialen in Form von Gesandtschaften nach Rom, lassen sich gewichtige Indizien für ein provinziales *koinon* auch im Kontext der archäologischen Topographie der Polis Kyrene finden, so wie etwa deren Titel als Metropolis sowie provinzweite Kulte und Festspiele zu Ehren des Kaisers, der mit den traditionellen kyrenaischen Hauptgottheiten Zeus Ammon und Apollon assoziiert wurde.

**Summary:** Alla fine dell'età repubblicana Creta e la Cirenaica furono assembrate in una „provincia doppia“. Mentre per Creta è documentato già da allora un *koinon* provinciale, per la Cirenaica mancano attestazioni esplicite di un'istituzione analoga, se si eccettua un'iscrizione a mosaico di Cirene della fine del II secolo d. C. Tale quadro ha portato la ricerca storica su posizioni scettiche, rinunciatricie o comunque vaghe riguardo alla sua esistenza. Questo contributo rappresenta il primo tentativo sistematico di raccolta e analisi critica di tutti i documenti letterari, epigrafici, numismatici e archeologici riferibili al *koinon* dall'età tolemaica (metà III secolo a. C.) alla tarda antichità (fine IV–inizio V secolo d. C.). L'istituzione federale è nominata variamente *pentapolis* o – dopo la fondazione di Adrianopoli nel II secolo d. C. – *hexapolis*, *koinon*, *ethnos* ovvero con l'etnico collettivo *Cyrenenses*. I suoi presidenti portano il titolo di libiarca e, verosimilmente, *archiereus*. Oltre alla rappresentanza diplomatica della provincia per mezzo di ambasciate a Roma, sono ricostruibili nel contesto topografico di Cirene, *metropolis* del *koinon*, culti, feste e agoni „federali“, il cui fulcro religioso era l'imperatore associato a Zeus Ammone e ad Apollo, divinità tradizionali della Cirenaica.

**Keywords:** Cyrenaika, Koinon, Zeus Ammon, Pentapolis, Libyarch

## 1. Einleitung

Spätestens nach der Schlacht bei Philippi (42 v. Chr.) bis zu den diokletianischen Reformen (297 n. Chr.) wurden Kreta und Cyrenaika gemeinsam unter einem einzigen Statthalter verwaltet.<sup>1</sup> Die Provinz hieß *Creta et Cyrenae* bzw. im Griechischen

---

<sup>1</sup> Schrapel (1996) 61–65; Wesch-Klein (2008) 314–315. Eine administrative Vereinigung war bereits um 67 v. Chr., wahrscheinlich kurzzeitig, zustande gekommen (vgl. die Münzprägung RPC I, 906 mit der vorderseitigen Legende KPHT und der rückseitigen Legende KYPA). Q. Caecilius Metellus Creticus, der Eroberer Kretas, könnte die Provinz über mehrere Jahre (67–63 v. Chr.)

chischen Kρήτη καὶ Κυρήνη oder Kρήτη καὶ Λιβύη,<sup>2</sup> denn der Gebietsname *Libya* bezeichnete unter anderem auch *Cyrenaica*.<sup>3</sup> Im Unterschied etwa zu kleinasiatischen und syrischen Provinzen, so wie etwa *Pontus et Bithynia, Cilicia-Isauria-Lycaonia* oder dem Provinzen-Konglomerat *Syria*,<sup>4</sup> die sich ebenfalls aus mehreren administrativen Unterabteilungen (ἐπαρχίαι bzw. Latein. *provinciae*) zusammensetzten,<sup>5</sup> lässt sich für *Creta et Cyrenae* kein umfassender provinzialer Landtag nachweisen. Im Gegenteil scheint jede administrative Unterabteilung von einem eigenen Landtag vertreten worden zu sein, der zugleich den provinzweiten Kaiserkult ausrichtete.<sup>6</sup> Für Kreta ist bereits in hellenistischer Zeit ein

---

verwaltet haben (Perl [1970] 326, 330). Für den Zeitraum von ca. 63 bis ca. 40 v. Chr. sprechen mehrere Indizien für eine separate Verwaltung (Perl [1970] insb. 326–327, 331–334, 354; Laronde [1987a] 478–479). Gemeinsame Münzmissionen tauchen erst ab ca. 40 v. Chr. wieder auf (Perl [1970] 336–340; RPC I, 217–219, Nr. 907–918). Eine separate Verwaltung lässt sich auch für die folgenden Zeiträume annehmen: 1. Zwischen 34 und 27 v. Chr. im Zusammenhang mit den Wirren des Bürgerkrieges; 2. vom beginnenden 3. Jh. bis zur Regierungszeit von Severus Alexander; dazu Laronde (1983a) 61–62, 68; Laronde (1985) 63; Laronde (1988) 1060; Zucca (1998) 624, 633–634; Callot (1999) 131, 329.

<sup>2</sup> Vgl. z. B. SEG 9, 8, I, Z. 37; Reynolds (1959) 96 Nr. 2, Z. 13; Oliverio et. al. (1961/62) Nr. 9, Z. 13; SEG 41, 965 (vgl. BE 1992, 409) = SEG 52, 1133 = SEG 53, 1274. Zur synekdochischen Bezeichnung Κυρήνη für die ganze Region s. Bagnall (1976) 35; Laronde (1987a) 418, 461; Callot (1999) 45, 130; Ottone (2002) 2, 529; McAuley (2015) 421–422; Mela 1, 40: *unde terris nomen est ipsa Cyrene* (dazu Rebuffat [1998] 466, 471). Als naheliegende Parallele lässt sich der Stadtnamen Tyros, stellvertretend für eine der vier administrativen Unterabteilungen der Großprovinz *Syria*, heranziehen: S. die zwei Ehreninschriften aus Ephesos IK 17.1, Nr. 3033, Z. 13–18; 3034; vgl. AE 1929, 98; dazu Vitale (2012a) 299–300; ebenso id. (2013a) 71–73 (mit älterer Lit.); s. u., § 2.3.

<sup>3</sup> Z. B. in einer Ehreninschrift aus Pisidien (IGR 3, 392): προεβουτής καὶ ἀντιστράτηγος Κρήτης καὶ Λιβύας; vgl. die Redundanz in der Amtsbezeichnung von Veturius Paccianus (zw. 162–166 n. Chr.) AE 1972, 575: ἀνθύπατος Κρήτης Κυρήνης Λιβύης (Zeit von Mark Aurel); allgemein zur unterschiedlichen Verwendung des Gebietsnamens Λιβύη Goodchild (1971) 15; Zimmermann (1999) 157–159; Ottone (2002) 1–2; Vitale (2012b) 168. Zur Frage nach der Identität der Bezeichnungen *Libyer* bzw. *Kyrenaier* s. Marshall (1998).

<sup>4</sup> Vgl. im Detail Vitale (2012a) 196–198 (*Pontus et Bithynia*); ibd., 311–317 (*Treis Eparchiae*); zur Landtagsorganisation „supra-provincial“ Syrias Sartre (2004) 168; Vitale (2013a) 43–48.

<sup>5</sup> Zur ambivalenten Verwendung der Begriffe ἐπαρχία bzw. *provincia* in Bezug einerseits auf das gesamte von einem römischen Statthalter verwaltete Gebiet und andererseits auf dessen administrative Unterabteilungen eingehend Vitale (2012a) 13–20.

<sup>6</sup> So etwa im Falle der um 70 n. Chr. zu einer einzigen Provinz zusammengelegten Lycia und Pamphylia; vgl. zur Einrichtung dieser Provinz Adak – Şahin (1994) 130–131; Adak – Şahin (2007) 86; Eck (2007) 196–198; İplikcioğlu (2008) 12–16; Vitale (2012a) 269–270; zum nunmehr in Inschriften aus Perge explizit bezeugten Παμφύλων ἔθνος eingehend Vitale (2012a) 275–280. Bereits Sartre (1991) 263 vermutete noch vor der Auffindung klärender Inschriften aus Perge ein kaiserzeitliches *koinon* für die Teilprovinz Pamphylia entgegen der These einer lediglich „lockeren Städteverbindung“ bei Deininger (1965) 81 gefolgt von Nollé (1993) 51–54, 57–63; Levick (2004) 260–261 und Burrell (2004) 175.

κοινὸν τῶν Κρηταίων von ungefähr 60 Städten bezeugt, das im Zuge der Provinz einrichtung in κοινὸν τῶν Κρητῶν umbenannt wurde.<sup>7</sup> Auch für Cyrenae ist zumindest um die Mitte des 3. Jh. v. Chr. ein im eigenen Namen Münzen prägendes *koinon* nachgewiesen.<sup>8</sup> Dagegen erwähnen die Quellen aus der römischen Zeit bisher kein κοινὸν τῶν Κυραναίων. Wurde im Falle Cyrenaicas das hellenistische *koinon* nicht ins provinzrömische Landtagssystem übernommen?

Eine Mosaikinschrift der Polis Kyrene aus der zweiten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. lässt sich zu [τὸ / κοι]νὸν / φό[ν] / ['Ε]ξαπόλεως ergänzen, und eine weitere Bodeninschrift aus spätromischer Zeit bezeugt einen Λιβυάρχης, also den Vorsitzenden des *koinon* von Libya bzw. Cyrenaica.<sup>9</sup> Die Sparsamkeit der Quellen beweist also nicht, dass in Cyrenaica ein provinziales *koinon* fehlte.<sup>10</sup> Bereits E. Kornemann, R. Paribeni und P. Romanelli sprachen sich gegen ein solches Argument *e silentio* aus.<sup>11</sup> Allerdings wurde trotz der kontroversen Forschungsmeinungen noch keine systematische Untersuchung der Städtebünde in Cyrenaica von der ptolemäischen bis zur römischen Zeit unternommen.<sup>12</sup> Außer expliziten Zeugnissen aus hellenistischer und spätromischer Zeit lassen sich für die Existenz eines provinzialen Städtebunds in Cyrenaica relevante Indizien auch in den kaiserzeitlichen Inschriften finden – etwa Erwähnungen eines ἔθνος oder einer „Metropolis“ der anderen Städte der Region. Im Folgenden werden wir alle relevanten Quellen aus dem Zeitraum vom Frühhellenismus bis zur Spätantike in chronologischer Reihenfolge analysieren und mit ähnlichen Zeugnissen aus anderen Regionen vergleichen.

---

<sup>7</sup> Vgl. für das kretische *koinon* hellenistischer Zeit etwa Van Effenterre (1948) 127–160, 213–220, 249–254; Willetts (1955) 225–234; Chaniotis (1996) 30–32, 99–100, 136–152, 440–442 (mit weiterer Literatur); Chaniotis (1999) 289–295; Di Vita (2010) 59–61. Für das *koinon* der Kreter in römischer Zeit vgl. jüngst Cigaina (2016); ferner Deininger (1965) 84–85; Rouanet-Liesenfeld (1984) 343–352; ead. (1994) 7–25; Chaniotis (2004) 105–106, 111, 117–118; id. (2008) 83–105.

<sup>8</sup> Laronde (1987a) 156, 404–406; Hölbl (1994) 45–46; Zimmermann (1999) 160–161.

<sup>9</sup> Reynolds (1959) 100–101 Nr. 4.

<sup>10</sup> *Contra* Deininger (1965) 34–35 schliesst aus der Quellenlage, dass „das Fehlen der Dokumente wohl nur durch das Fehlen der Institution selbst zu erklären ist“; ähnlich bereits Larsen (1952) 8–14; vgl. voreilig Vitale (2016a) 85: „the other eparchy of the double province, Cyrene, never had a *koinon* of its own“; dagegen vorsichtiger die Formulierung in id. (2014) Tab. 1: „non attestato“; ähnlich Edelmann-Singer (2015) 134–135 („Belege fehlen für die Cyrenaica“).

<sup>11</sup> Jeweils Kornemann (1900) 808; Paribeni (1910) 1435 und Romanelli (1943) 75; gefolgt von Goodchild (1971) 38, 43; Reynolds (1978) 111–112; Laronde (1983a) 61; Laronde (1988) 1041, 1060; Rouanet-Liesenfeld (1994) 18–19; Haensch (1997) 206; Callot (1999) 40, 42, 45, 130, 309, 325–326, 329.

<sup>12</sup> Eine Ausnahme bildet der Lexikoneintrag von Reynolds (1996) 1135–1136. Ausschließlich auf die nach-diokletianische Zeit fokussiert Kees (1937) 509–510.

## 2. Städtebünde in Cyrenaica vom frühen Hellenismus bis zur Spätantike

### 2.1 Der Städtebund der Kyrenaier im Hellenismus

Seit 323 v. Chr. stand ein Großteil von Cyrenaica unter der Herrschaft der Ptolemäer. Im Zeitraum zwischen 250 und 246 v. Chr. prägte ein *koinon* im eigenen Namen sowohl Silber- als auch Bronzemünzen. Es handelt sich zum größten Teil um Überprägungen früherer Bronzeemissionen des selbsternannten kyrenaischen Königs Magas. Dabei wurden vorptolemäische Prägetypen (Zeus Ammon und *silphium*) sowie der frühere rhodische anstatt des von den Ptolemäern übernommenen phönizischen Gewichtsstandards verwendet.<sup>13</sup> Diese Indizien lassen auf politische Umbrüche schließen, die im Zusammenhang mit der kurzen Unabhängigkeitszeit stehen könnten, die die Region nach dem Tode Magas (etwa 250 v. Chr.) und vor dem Regierungsantritt von Ptolemaios III. und Berenike II. (246 v. Chr.) erlebte. Die relevanten Didrachmen und entsprechenden Bronzemünzen mit der nicht beschrifteten Vorderseitendarstellung des ein Diadem tragenden Zeus Ammon führen auf den Rückseiten die zentrale Darstellung eines vierblättrigen *silphium*, einer ausschließlich im damaligen Cyrenaica nachgewiesenen Pflanze. Die Legende lautet KOINON:



Abb. 1: Didrachme im Namen des *koinon* von Cyrenaica, 250–246 v. Chr.; Rs. : KOINON; vierblättriges *silphium*; Ref.: BMC Cyrenaica, 68 Nr. 1; AR 7,79 g; 12 h.

<sup>13</sup> BMC Cyrenaica (E.S.G. Robinson) cxxxiv–cxxvii; cl–cli; Buttrey (1997) 39–41, 43, 50; Asolati (2011) 27–28; s. auch Kornemann (1924) 928–929; Bagnall (1976) 185–187. Dagegen plädiert Laronde für eine Datierung in die Regierungszeit von Ptolemaios III., 246–222 v. Chr. (Laronde [1987a] 405–406, 419–420; id. [1996] 164–166; s. auch Hölbl [1994] 45–46).

Dieses bislang ausschließlich numismatisch bezeugte *koinon* im fröhellenistischen Cyrenaica war um die Poleis Kyrene, Ptolemaïs-Barka, Arsinoë-Taucheira und Berenike formiert und bildete damit anfänglich eine *Tetrapolis*.<sup>14</sup> Unklar bleibt die Frage, ob zu jener Zeit die in der ausgehenden Republik bezeugte fünfte Mitgliedstadt, Apollonia, bereits als eine von Kyrene losgelöste, eigenständige Polis eingerichtet war.<sup>15</sup> Apollonia, der ehemalige Hafen Kyrenes,<sup>16</sup> erscheint erstmals in einem epigraphisch erhaltenen Schiedsspruch (ἐπίκριμα) des Statthalters Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus aus dem Jahre 67 v. Chr. als eigenes Stadtethnikon neben der im Schiedsverfahren miterwähnten Gegenpartei und Nachbarpolis Kyrene.<sup>17</sup> Wenig später erwähnt auch Strabon ἡ Ἀπολλωνία zwar immer noch in dessen Funktion als „Ankerplatz der Kyrenaier“ (τὸ τῶν Κυρηναίων ἐπίνειον), aber zugleich mit dem eigenen Stadtnamen.<sup>18</sup> In Anlehnung an späthellenistische Quellen registriert Stephanos von Byzanz das kyrenaische Apollonia als eigenständige Stadt unter dem Eintrag „Polis von Libya“ (πόλις Λιβύης). Über ein Jahrhundert nach Strabon sind die Landbesitze Apollonias (*choria Apolloniatarum*) und die Statusbezeichnung als Polis (*civitas Apolloniatarum*) auf einem Grenzstein aus

**14** Laronde (1987a) 23 Anm. 16, 156, 404–406; Hölbl (1994) 45–46; Zimmermann (1999) 160–161; s. auch Kraeling (1962) 6–7. Zuletzt hat McAuley (2015) bes. 419–420, 428–433 vorgeschlagen, im *diagramma* von Ptolemaios I. *Soter* (ca. 321 v. Chr.) eine föderale Verfassung Cyrenaicas zu erkennen, deren Ansätze schon in einer früheren Zeit zu ermitteln wären.

**15** Zugunsten der These einer *Tetrapolis* würde der Umstand sprechen, dass in den meisten *koinon*-Prägungen die Silphiumpflanze in der Bildmitte nicht, so wie etwa in zahlreichen kyrenaischen Prägungen der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr., sechs Blätter (vgl. z. B. BMC Cyrenaica 249–260; SNG Copenhagen 1237–1239), sondern exakt vier Blätter (gem. BMC Cyrenaica „Type I“) aufweist, womöglich je ein Blatt für jede Mitgliedpolis des *koinon*. Jedoch zeigen wenige *koinon*-Prägungen auch die sechsblättrige Version („Type III“); vgl. allgemein zur Darstellung des Silphium auf den Münzprägungen Cyrenaicas BMC Cyrenaica, ccli–cclviii; Laronde (1996) 157–168.

**16** Z. B. in Bezug auf Ereignisse des Jahres 322 v. Chr. erscheint Apollonia ohne Stadtnamen bei Diod. 18, 19, 4 lediglich als λαμῆν τῶν Κυρηναίων.

**17** Reynolds (1962) 99 Nr. 6; SEG 20, 709, Z. 2–5: [...]περὶ τῆς]/ διαφορᾶς ὑ[πὲρ ...16... τῆς πόλεως τῆς] / Ἀπολλω[νιατῶν ...16... πρὸς τὴν πόλιν] / τὴν Κυρ[ηναίων –]; Laronde (1987a) 457–458. Zur Gründung des kyrenaischen Apollonias (heut. Susah) Goodchild (1971) 37, 177; eingehend Laronde (1987a) 455–462; Cohen (2006) 385–387; vgl. Wesch-Klein (2008) 313.

**18** Strab. 17, 3, 20: οὐ πολὺ δὲ τοῦ Φυκοῦντος ἀπέχει τὸ τῶν Κυρηναίων ἐπίνειον ἡ Ἀπολλωνία, ὅσον ἔκατὸν καὶ ἐβδομήκοντα σταδίους, τῆς δὲ Βερενίκης χιλίους, τῆς δὲ Κυρήνης ὄγδοήκοντα, πόλεως μεγάλης ἐν τραπεζοειδεῖ πεδίῳ κειμένης, ὡς ἐκ τοῦ πελάγους ἐωρᾶμεν ὡτίην (vgl. dazu den jüngsten Kommentar in der Ausgabe Le Belles Lettres, Strabon, Géographie. Livre XVII, 2<sup>e</sup> partie, Paris 2014, 204–205); entgegen der Interpretation von Cohen (2006) 385 bezieht sich die Genitivkonstruktion (πόλεως μεγάλης ἐν τραπεζοειδεῖ πεδίῳ κειμένης) in der Strabonpassage nicht auf das in der Nominativform stehende Apollonia (ἡ Ἀπολλωνία), sondern auf das im Hauptsatz letztgenannte Kyrene. Vgl. Strab. 17, 3, 21: Τῆς δὲ Κυρήνης ἔστι περιπόλια ἡ τε Ἀπολλωνία καὶ ἡ Βάρκη καὶ ἡ Ταύχειρα καὶ <ἡ> Βερενίκη καὶ τὰ ἄλλα πολίχνια τὰ πλησίον.

Vespasians Regierungszeit sowie auf anderen Inschriften flavischer Herrscher nachgewiesen.<sup>19</sup> Aufgrund des Stadtstatus hatte Apollonia etwa ihre eigenen eponymen Apollopriester, die in Inschriften des 1. Jh. n. Chr. aufgelistet sind.<sup>20</sup> Eigene Münzprägungen Apollonias, die eine nähere Datierung seiner Erhebung zur Polis erlaubten würden, sind bisher keine bezeugt.<sup>21</sup>

Für unsere Fragestellung ist der Umstand entscheidend, dass im ptolemäischen Cyrenaica offenbar ein wie auch immer strukturiertes *koinon* im eigenen Namen und ohne expliziten Verweis auf die herrschende Dynastie Münzen prägte. Die gegenteilige These von A. Laronde, dass die Münzaufschrift KOINON lediglich als Adjektiv „un monnayage commun à l’ensemble de la région“ bezeichnete, ist nicht haltbar.<sup>22</sup> Denn eine adjektivische Verwendung von κοινόν in Bezug auf das Prägen von Münzen, etwa im Sinne von (τὸ) κοινόν (νόμισμα), lässt sich in griechischen Münzlegenden nirgends nachweisen und ergibt auch sachlich keinen Sinn, zumal der Urheber der Münzprägung in diesem Falle unerwähnt bliebe.

Trotz des kurzen Prägungszeitraums (250–246 v. Chr.) sind diese *koinon*-Emissionen relativ häufig und über einen längeren Zeitraum hinweg bezeugt. Einige Exemplare zirkulierten noch während der Regierungszeit von Ptolemaios III., nachdem die Region ihre Unabhängigkeit erneut eingebüßt hatte.<sup>23</sup> Der Umstand, dass gleichzeitig sowohl *koinon*-Prägungen als auch die neue ptolemäische Währung im Umlauf waren, deutet auf ein bemerkenswertes, politisches Nebeneinander von Königstum und autonomem *koinon* hin. Diese verwaltungsmäßige Vereinbarkeit zweier unterschiedlicher politischer Systeme manifestiert sich etwa im kurz darauf bezeugten Funktionstitel *Libyarches*. Im Jahre 203 v. Chr. wird nämlich der ptolemäische Stratege Philammon gemäß Polybios von Ägypten nach Cyrenaica in der Funktion eines Λιβυάρχης τῶν κατὰ

---

<sup>19</sup> Reynolds – Goodchild (1965) 105 Abb. 2 (= AE 1967, 531); vgl. AE 1977, 841 und 846; auf eine Flotteneinheit aus Apollonia könnte der Vermerk „[...]APOLLONIATAE V[...]“ in Z. 2 einer auf Papyrus erhaltenen Militärurkunde verweisen (Seider [1978] 241–251).

<sup>20</sup> Oliverio et. al. (1961/62) Nr. 201–203; s. dazu Laronde (1987b) 470; Sherk (1992) 271.

<sup>21</sup> Cohen (2006) 385 mit Anm. 5.

<sup>22</sup> Laronde (1996) 164–166 widerspricht hier seiner eigenen früheren Ansicht, wonach die Münzlegende ein „*Koinon de Libye*“, d. h. eine dem ptolemäischen Königstum gegenüberstehende Organisationsform, bezeugen soll (vgl. Laronde [1987a] 406).

<sup>23</sup> Insbesondere die Bronzeprägungen des *koinon* sind als sogenannte ‚Scheidemünzen‘ im neuen ptolemäischen Währungssystem zu werten. Gemäß Buttrey (1997) 41, 43 wurden sie später durch die Gruppe III-A des Typus *Soter* / Libya ersetzt; zudem weist Asolati (2011) 28–30 darauf hin, dass Überprägungen der Bronzemünzen des *koinon* bislang nur in drei Exemplaren nachweisbar sind, die jedenfalls nicht unmittelbar nach der Machtergreifung von Ptolemaios III. (246 v. Chr.), sondern später anzusetzen sind.

Κυρήνην τόπων bestellt.<sup>24</sup> Freilich umstritten ist in der Forschung die Frage, ob es sich bei dieser Formulierung um eine offiziell von ptolemäischen Funktionären geführte Bezeichnung oder lediglich um eine von Polybios *ad hoc* verwendete Umschreibung handelt. Während H. Bengtson die zweite Ansicht vertritt,<sup>25</sup> sprechen für erstere besonders zwei Indizien: 1. der Titel Λιβυάρχης ist mit anderen, epigraphisch bezeugten Funktionsbezeichnungen vergleichbar, so wie etwa *Nesiarches*, *Pamphyliarches* oder *Lykiarches*.<sup>26</sup> 2. Auch die Formulierung des die Libyarchie betreffenden Kompetenzbereichs τῶν κατὰ Κυρήνην τόπων, der sowohl die Poleis als auch die ländlichen Gebiete Cyrenaicas umfasste,<sup>27</sup> hat Parallelen in der ptolemäischen Verwaltungssprache. Polybios scheint also seine Angaben einer zuverlässigen, vielleicht ptolemäischen Quelle entnommen zu haben.

Die relativ autonome politische Stellung des *koinon* gegenüber dem Königtum ist kein Einzelfall.<sup>28</sup> Denn der im selben Zeitraum bezeugte Bund der Inselbewohner der Ägäis, das *koinon* der Nesioten, regelte sowohl unter den Antigoniden als auch den Ptolemäern die eigene Außenpolitik sowie zum Teil das Finanzwesen und organisierte den Herrscherkult auf den ägäischen Inseln. Dabei scheint der *Nesiarches*, der vom König ernannt wurde und als sein Statthalter agierte,<sup>29</sup> eine entscheidende Rolle als Vermittler zwischen dem Nesiotenbund und den Königen eingenommen zu haben. Dass auch der *Libyarches* eine ähnliche Funktion erfüllt haben könnte, vermutet bereits A. Laronde.<sup>30</sup>

---

<sup>24</sup> Pol. 15, 25, 12. Zu Philammon s. Peremans – Van’t Dack (1968) Nr. 15082.

<sup>25</sup> Bengtson (1988) 101.

<sup>26</sup> Für diese sowie weitere, ähnliche Funktionstitel vgl. Kornemann (1924); Bagnall (1976) 216–218. Die Funktion des *Libyarches* ist zwar schon für die Zeit von Ptolemaios II. bezeugt, aber sie scheint dort lediglich auf polizeiliche Aufgaben sowie die Finanzverwaltung beschränkt gewesen zu sein (Laronde [1987a] 418). Dementsprechend soll auch die Libyarchie von Philammon nach Ansicht von Deininger (1965) 35 Anm. 4 und Walbank (1982) 483–484 ausschließlich solche Aufgabenbereiche abgedeckt haben.

<sup>27</sup> Bagnall (1976) 33–34, 219, 239, 246–247; Laronde (1987a) 406, 417–418. Dagegen beziehen andere Forscher diesen Funktionsbereich nur auf die ländlichen Gebiete (Walbank [1982] 483–484; Bengtson [1988] 101).

<sup>28</sup> Einen Städtebund unter ptolemäischer Herrschaft vermuten schon Kraeling (1962) 7; Goodchild (1971) 33; Hölbl (1994) 45–46.

<sup>29</sup> Zum Nesiotenbund Merker (1970); Bagnall (1976) 136–141, 156–158, 216–217, 243.

<sup>30</sup> Vgl. Laronde (1987a) 406, 417–420, mit hypothetischer Ergänzung des Titels *Libyarches* in drei cyrenaischen Ehreninschriften des späteren 3. Jh. v. Chr.

## 2.2 Pentapolis (1.–2. Jh. n. Chr.)

Für den Zeitraum zwischen dem 2. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. n. Chr. liegen keine expliziten Bezeugungen eines *koinon* nach dem Beispiel jenes der Unabhängigkeitperiode des 3. Jh. v. Chr. vor. Im Gegenteil sprechen einige Indizien für das Fehlen einer derartigen Organisation:

Nachdem die Römer 96 v. Chr. die Kyrenaika von König Apion geerbt hatten, erlangten die Poleis ihre Freiheit (*libertas*) wieder.<sup>31</sup> Dieser Umstand schließt zwar die Formation eines Städtebunds nicht grundsätzlich aus. Im Zusammenhang jedoch mit der Einrichtung der Provinz drei Jahrzehnte später deutet nichts auf die Übernahme des ehemaligen bzw. die Institution eines neuen, diesmal provinziellen, *koinon* von Cyrenaica. Auch nach der augusteischen Provinzreform vom Jahr 27 v. Chr. ist in den epigraphisch erhaltenen Edikten des Princeps aus der Agora von Kyrene der Jahre 7/6 und 4 v. Chr. kein *koinon* der Cyrenaica bezeugt (SEG 9, 8). Textstellen, in denen die Nennung eines *koinon* als beschlussfassender Instanz besonders zu erwarten wäre, erwähnen kein *koinon* von Cyrenaica.<sup>32</sup> Stattdessen ist lediglich von „Gesandtschaften aus den Städten der Provinz“<sup>33</sup> die Rede. Dagegen lässt sich ein überstädtisches, kollektives Beschlussorgan, so wie etwa in den gleichzeitigen Inschriften von Aphrodisias („*koinon* der Hellenen von Asia“) in Verbindung mit Gesandtschaften an den Senat bzw. den Gouverneur Asias aus der Mitte des 1. Jh. v. Chr.,<sup>34</sup> nirgends fassen. In Übereinstimmung mit dem epigraphischen Befund erwähnt auch der augusteische Geograph Strabon, der sonst in seinen Beschreibungen der östlichen Regionen stets ein auffälliges Interesse für Städteformationen zeigt,<sup>35</sup> im Zusammenhang mit den Städten Cyrenaicas kein *koinon* (Strab. 17, 3, 20). Strabons Beschreibung der Cyrenaica fällt zwar knapp aus, aber ein so bedeutender Städtebund wäre dem kleinasiatischen Geographen nicht entgangen.

---

<sup>31</sup> Liv. Per. 70: *Ptolemaeus Cyrenarum rex, cui cognomen Apionis fuit, mortuus heredem populum Romanum reliquit, et eius regni civitates senatus liberas esse iussit*; s. dazu Oliverio (1927) 33–34.

<sup>32</sup> So bereits Deininger (1965) 34–35.

<sup>33</sup> Oliverio (1927); de Visscher (1940); vgl. Callot (1999) 111 Nr. 200: Siehe insb. I, Z. 8 („die Gesandtschaften aus den Städten der Provinz“); II, Z. 52 („die Gesandten der Kyrenaier [i. e. der *polis* Kyrene]“; anders Romanelli (1943) 84: „delegati della provincia“).

<sup>34</sup> Vgl. RDGE 272–276 Nr. 52, Z. 43–53 (dazu ausführlich Merola [2001] 145–149 und Drew-Bear [1972] 443–445; Reynolds [1982] 26–32 Nr. 5; Canali De Rossi [1997] 338–340 Nr. 383; zusammenfassend Vitale [2012c] 165–167).

<sup>35</sup> Siehe etwa den ausführlich geschilderten lykischen Bund (Strab. 14. 3, 3), den Chrysaorischen Bund in Karien (Strab. 14. 2, 25), Kibyras Tetrapolis (Strab. 13. 4, 17) oder die Tetrapolis in Nordsyrien (Strab. 16. 2, 4).

Erstmals bei flavischen Autoren ist eine Formation von „fünf Städten“, *Pentapolis*, in Cyrenaica bezeugt. Der früheste Nachweis findet sich bei Plinius d. Ä., der gleich zu Beginn der relevanten Textpassage *Cyrenaica* mit *Pentapolitana regio* gleichsetzt.<sup>36</sup> Diese *regio* enthielt die fünf *urbes* Apollonia, Arsinoë-Tauch-eira, Berenike, Kyrene und Ptolemais-Barka (Abb. 2). Der Ausdehnungsbereich der fünf Poleis entsprach dem Provinzterritorium Cyrenaicas. Auch Flavius Iosephos nennt eine „*Pentapolis* von Libya“ im Zusammenhang mit dem Statthalter Catullus, der in den Jahren des ersten Jüdischen Kriegs die Provinz *Creta et Cyrenae* regierte. Catullus wird als ὁ τῆς πενταπόλεως Λιβύης ἡγεμῶν bezeichnet.<sup>37</sup> Damit wird auch aus der Sichtweise von Flavius Iosephos die Unterabteilung Cyrenaica bzw. Libya der Provinz *Creta et Cyrenae* mit dem Einzugsgebiet eines aus fünf Städten formierten Bundes gleichgesetzt. Sowohl Plinius d. Ä. als auch Flavius Iosephos verwenden in der flavischen Zeit *Pentapolis* als Bezeichnung der gesamten Teilprovinz Cyrenae.

Eine weitere, in diesem Zusammenhang von der bisherigen Forschung kaum herangezogene, literarische Bezeugung der *Pentapolis* bietet die Beschreibung der Κυρηναϊκὴ ἐπαρχία im Geographiewerk des Klaudios Ptolemaios aus der Mitte des 2. Jh. n. Chr. Bemerkenswerterweise verortet er in einem Teilgebiet der Κυρηναϊκὴ ἐπαρχία, das er „*Pentapolis*“ nennt, insgesamt zwölf Siedlungen und Festungen. Darunter erscheinen jedoch im Unterschied zur *Pentapolitana regio* von Plinius d. Ä. nicht die fünf größten *urbes*, sondern lediglich vier der relevanten Polisnamen, nämlich Berenike bzw. Hesperiden (Βερενίκη ἡ καὶ Ἐσπερίδες), Arsinoë bzw. Taucheira (Ἄρσινόν ἡ καὶ Τεύχειρα), Ptolemais und Apollonia, das mit dem gleichen Wortlaut wie bei Strabon als Κυρηναῖων ἐπίνειον Ἀπολλωνία vermerkt ist.<sup>38</sup> Daher dürfte Ptolemaios' Quelle für seine Ortsliste mindestens bis Strabon zurückreichen.

---

<sup>36</sup> Plin. nat. 5, 31–32: *Cyrenaica, eadem Pentapolitana regio, inlustratur Hammonis oraculo, quod a Cyrenis abest CCCC p., fonte Solis, urbibus maxime quinque, Berenice, Arsinoe, Ptolemaide, Apollonia ipsaque Cyrene. Berenice in Syrtis extimo cornu est, quandam vocata Hesperidum supra dictarum, vagantibus Graeciae fabulis. Nec procul ante oppidum fluvius Lethon, lucus sacer, ubi horti memorantur. Abest ab Lepci CCCLXXV, ab ea Arsinoe, Teuchira vocitata, XLIII et deinde Ptolemais, antiquo nomine Barce, XXII. Mox XL promunturium Phycus per Creticum mare excurrit, distans CCCL p. a Taenaro Laconiae promunturio, a Creta vero ipsa CXXV. Post id Cyrene, ab mari XI passuum, a Phycunte Apolloniam XXIIII, ad Cherronesum LXXXVIII, unde Catabathmum CCXVI; dazu Cohen (2006) 385.* Eine Zusammenstellung der literarischen Quellen zur *Penta-/Hexapolis* findet sich in Rebuffat (1998) 463–473.

<sup>37</sup> Ios. bell. Iud. 7, 439: Καὶ τοὺς μὲν ἄλλους ἐλάνθανε ταῦτα διαπραττόμενος καὶ φενακίζων, οἱ δὲ τοῖς ἀξώμασι προύχοντες τῶν ἐπὶ τῆς Κυρήνης Ἰουδαίων τὴν ἔξοδον αὐτοῦ καὶ παρασκευὴν τῷ τῆς πενταπόλεως Λιβύης ἡγεμόνι Κατύλλῳ προσαγγέλλουσιν.

<sup>38</sup> Ptol. 4, 4, 4–5.

Die fünfte Polis, Kyrene (Κυρήνη), erscheint bei Ptolemaios nicht in der Liste Πεντάπολις, sondern in einer anderen Ortsliste („im Landesinnern der Provinz“).<sup>39</sup> Dafür ist Ptolemaïs-Barka gleich doppelt, nämlich einerseits unter dem jüngeren, griechischen Namen Πτολεμαῖς (4, 4, 4–5) und andererseits ausschließlich unter dem älteren, indigenen Namen Βάρκη (4, 4, 11), erwähnt.<sup>40</sup> Nach einer Vorgehensweise, die sich in zahlreichen anderen Fällen seines Werkes konstatieren lässt, hat der alexandrinische Geograph offensichtlich auch hier Ortslisten einer oder verschiedener Epochen wiedergegeben, ohne sie mit den administrativen Zuständen seiner Zeit abzustimmen.<sup>41</sup> Darum wird etwa das von Kaiser Hadrian gegründete *Hadriane* bzw. *Hadrianopolis* in keiner der Ortslisten erwähnt,<sup>42</sup> obwohl diese neue, sechste Polis kurz nach dem Ende des Jüdischen Aufstandes in Cyrenaica 115–117 n. Chr. eingerichtet worden sein muss.<sup>43</sup> Die Wiederbevölkerung sowie der Wiederaufbau mehrerer kyrenaischer Poleis findet sowohl in den hadrianischen Reichsprägungen als auch in lokalen Inschriften Ausdruck.<sup>44</sup> Hadrianopolis, das noch in keiner Inschrift oder Münzprägung

---

**39** Ptol. 4, 4, 11; ähnlich lässt der *Stadiasmos* 52. 55–57 Kyrene aus, weil es nicht an der Küste liegt (dazu Rebiffat [1998] 464, 471).

**40** Vgl. Strab. 17, 3, 20: ἡ Βάρκη πρότερον, νῦν δὲ Πτολεμαῖς; der synoikistische Zusammenschluss Ptolemaïs-Barka erscheint bereits in einem Papyrus aus dem 3. Jh. v. Chr. als Πτολεμαῖς ἀπὸ Βάρκης; vgl. die Belege des Stadtethnikons Πτολεμαῖς ἀπὸ Βάρκης bei Cohen (2006) 393–396 mit Anm. 4.

**41** Vgl. beispielsweise die Zusammenstellung der Ortslisten für Kolchis, Ptol. 5, 6, 7 und 5, 10, 1; dazu eingehend Vitale (2013b) 247–249.

**42** Theoretisch könnte zumindest eine der sonst in keiner anderen Quelle als der vorliegenden Ortsliste von Klaudios Ptolemaios bezeugten *Kainopolis* oder *Neapolis* auf Neugründungen Hadrians verwiesen haben, da sie aufgrund ihrer jeweiligen Namensbildung explizit die (erneute) Gründung einer Polis bezeichnen. *Kainopolis* erscheint höchstwahrscheinlich unter der Variante *Cenopolis* in der *Tabula Peutingeriana* (segm. VIII 4–5; dazu Cohen [2006] 393 in Anlehnung an Laronde [1983] 67–85). Indes wird die Identifizierung einer cyrenaischen *Neapolis* in der modernen Forschung nirgends näher erörtert. Die These jedoch, dass Klaudios Ptolemaios anstatt des korrekten Stadtnamens *Hadriane* bzw. *Hadrianopolis* als Notbehelf eine der beiden Bezeichnungen *Kainopolis* oder *Neapolis* verwendet hätte, ließe sich ohne Belege des vollständigen Stadtnamens in epigraphischen oder numismatischen Zeugnissen (so wie beispielsweise *Hadriane Neapolis* bzw. *Hadrianou Neapolis*) nicht aufrechterhalten.

**43** Nach Ansicht von Birley (1998) 152 erfolgte diese Neugründung „to provide a new home for the many Greeks who had lost everything in the Jewish uprising“. Weitere wichtige Begründungen können aber angenommen werden: Die Ansiedlung von Veteranen; die Platzierung eines strategischen Postens auf halbem Wege zwischen Berenike und Taucheira, wo bedeutende jüdische Gemeinden lebten; die beabsichtigte Bildung eines Regionalzentrums für die Verbreitung der hellenistisch-römischen Kultur (Goodchild [1961] 87; Laronde [1988] 1050; Boatwright [2000] 183).

**44** In der *Restitutor-* bzw. „Wiederhersteller“-Serie der sogenannten „Reiseerinnerungsmünzen“ von Kaiser Hadrian erscheint die Prägung RESTITVTORI LIBVAE (RIC 2, 466 Nr. 958); zur

nachgewiesen ist, lässt sich zumindest im *Itinerarium Antonini* unter der Namensform *Adriane* in severischer Zeit sowie in spätrömischen Quellen als Ἀδριανή bzw. *Hadrianopolis* fassen (wegen des Namensanklangs beim heutigen Driana bzw. Daryanah zu lokalisieren).<sup>45</sup>

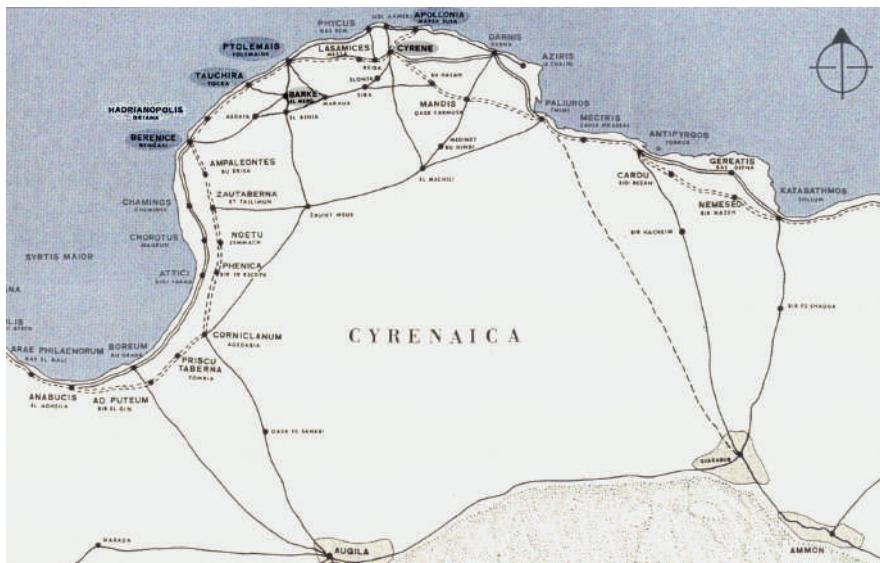


Abb. 2: Karte von Cyrenaica mit den fünf bzw. sechs Mitgliedstädten der Penta-/Hexapolis.

Aus dem Zeitraum der frühesten literarischen Zeugnisse für die Pentapolis stammt auch die bisher einzige Bezeugung eines *archiereus*, „Erzpriesters“, im kaiserzeitlichen Cyrenaica. Es handelt sich um den römischen Bürger Tiberius Claudius Klearchos [SEG 9, 184, Z. 6–8: τι(βέριος) Κλαύδιος, τι(βερίω) Κλα[υδίω] |

Gleichsetzung von LIBVA in der relevanten Münzlegende mit der Teilprovinz Cyrenaica Fraser – Applebaum (1950) 87–88; Vitale (2012b) 168. Nach den Zerstörungen in Cyrenaica zwischen 115–117 n. Chr. wurde Hadrian etwa von Apollonia bezeichnenderweise als οἰκιστής (Gründer) geehrt in IG 2<sup>2</sup>, 3306; vgl. ebenso IG 2<sup>2</sup>, 3290; 3297; 3300; 3304–3305; zum Wiederaufbau unter Hadrian Laronde (1988) 1047–1052; Zahrnt (2007) 211–212.

<sup>45</sup> Itin. Anton.: Beronice mpm XXX – Adriane mpm XXVIII – Teucira mpm XVIII – Ptolomais mpm XXVI; Hierokl. Synekdemos 733, 2: Ἀδριανή; ebenso Cypr. 793; Not. episc. 1, 793: Ἀδριανή; Tab. Peut. segm. VIII 4–5: *Hadrianopoli*; für die betreffenden Quellen Rebuffat (1998) 463–464; 472–473; dazu eingehend Jones – Little (1971a) 67–79; iid. (1971b) 53–67; Goodchild (1971) 140; Birley (1998) 152; Boatwright (2000) 182–184.

Κλεάρχω ἀρχιερέος | νιός, Καρνήδας].<sup>46</sup> Sein Sohn, Tiberius Claudius Karnedas, bekleidete zwischen 62/3 und 64/5 n. Chr. das Priestertum von Apollo in Kyrene.<sup>47</sup> Im Vergleich mit den bekannten Listen von Apollo-Priestern, die stets als ἱερές erscheinen, stellt Klearchos' *archierosyne* einen singulären Zusatz dar. Eine Apollo-Erzpriesterschaft ist unwahrscheinlich. Die *archierosyne* muss sich demnach auf einen anderen Kult beziehen. Allerdings lässt sich aus der sparsamen Textpassage nicht ermitteln, ob es sich um ein Erzpriestertum lediglich auf der städtischen oder der provinziellen Ebene handelt, und ob Klearchos erst während der Amtszeit seines Sohnes oder bereits früher als *archiereus* tätig war (in diesem Falle würde man vielleicht eher ἀρχιερασάμενος oder den Zusatz προγενόμενος bzw. γενόμενος/γεγονών erwarten). Da die Inschrift primär eine Liste von ApolloPriestern, und nicht etwa die detaillierte *cursus*-Inschrift von Claudius Klearchos, präsentiert, ist das Ausbleiben einer detaillierteren Funktionsbezeichnung nicht aussagekräftig. Dennoch verstehen A. Laronde und J.-J. Callot die Funktion von Claudius Klearchos als eine *archierosyne* im *koinon* der Pentapolis.<sup>48</sup> Das Aussparen seines Funktionsbereichs, etwa in der Form ἀρχιερεὺς τοῦ κοινοῦ τῆς Πενταπόλεως, sei dadurch bedingt, dass in Cyrenaica Erzpriesterschaften ausschließlich im Kontext des provinziellen *koinon* bezeugt seien. Die Argumentation ist freilich zirkelschlüssig, da bisher nur die *archierosyne* von Claudius Klearchos bezeugt ist.

## 2.3 Hexapolis (2. Jh. n. Chr.) und Metropolistitel Kyrenes

Spätestens unter der Alleinherrschaft von Commodus vergrößerte sich die *Pentapolis* um eine weitere Mitgliedpolis. Ein Postament mit der Kaiserstatue von Commodus im Tempel B in Kyrene aus den Jahren 185–192 n. Chr. nennt nämlich im Inschriftenfeld die *Hexapolis*.<sup>49</sup> Als Dediikanztitel weist sich (Z. 3–4) ἀ μφ[τρόπολι]ς

**46** Das römische Bürgerrecht war seinem Vater Tiberius Claudius Pheidimos (vgl. SEG 9, 183) wahrscheinlich von Kaiser Claudius verliehen worden; vgl. Laronde (1987b) 477: Der letzte Apollonpriester ohne römisches Bürgerrecht ist im Jahr 78/9 n. Chr. bezeugt.

**47** Vgl. SEG 9, 183; Oliverio et. al. (1961/62) Nr. 3 + 5 (s. ebenda, 363; Laronde [1987b] 475–478, Taf. III) und 4 b, Z. 3–5 (s. Callot [1999] 107 Nr. 183 b bzw. d und n); zur Familie des *archiereus* Laronde (1987b) 473, 479 (mit Stammbaum), 483 Nr. 44 (Karnedas) und 50 (Klearchos). Die genaue Datierung des Priesteramtes von Ti. Klaudios Karnedas ergibt sich jeweils aus der expliziten Datierung der beiden nächstgenannten Priester (60/1 und 67/8 n. Chr.) sowie der Anzahl und Reihenfolge aller aufgeführten Funktionsträger (vgl. Laronde [1987b] 483).

**48** Laronde (1988) 1041 Anm. 283; Callot (1999) 129, 309.

**49** Ed. pr. Goodchild (1961) 83–87; SEG 20, 727; BE 1962, 366; AE 1963, 140; vgl. Callot (1999) 100 Nr. 139 mit frz. Übers.; Boatwright (2000) 184. Zum Tempel B (hier, Abb. 5 Nr. 60) s. Callot (1999) 160 Nr. 60; Bonacasa – Ensoli (2000) 154.

τᾶς Ἐξα/πόλιος, „die Metropolis der Hexapolis“, aus. Mit dieser Formulierung ist Kyrene gemeint.

(SEG 20, 727): Αύτοκράτορα Κα[ίσα]ρα Λούκιο[ν Αἴλιον Αύρ]ήλιον Κ[όμμοδον  
Εύ[σ]εβη / Εύτυχη Σεβ[α]στό[ν Σ]αρματικόν] μέγισ[τον  
Βρε]ταννικόν / τὸν σωτῆ[ρα] καὶ εὐεργέταν ἀ πόλις ἡ Κυρανάων, ἡ  
μα[τρόπολις] τᾶς Ἐξα/πόλιος, [ἀ]φιερώσαντος Λ(ουκίω) Σεμ[πτ]ρ]ψνω [...] ca. 13  
... τῶν κρατίστων / vac. ἐπ' ἀγαθῷ [τῷ κυρίῳ?]. vac.

Die Bezeichnung Ἐξάπολις lässt sich vermutungsweise auch in den teilweise beschädigten Zeilen einer Dedikationsinschrift einer Zisterne in Kyrene aus den Jahren 165–169 n. Chr. ergänzen (Z. 3–4: [ἀ πό]/λις ἡ Κυρα[νά]ων ἡ ματρόπ[ο]λις τᾶς [ἐξαπόλιος?]).<sup>50</sup> Mit Sicherheit begegnet sie uns in einer Mosaikinschrift auf dem Fußboden vom Pronaos des sogenannten Tempels von Jason Magnus im kyrenaischen Apollo-Heiligtum aus der Regierungszeit von Commodus (Abb. 3 und 5 Nr. 17).<sup>51</sup> Gemäss J. und L. Robert lässt sich der Text folgendermaßen re-stituiieren:<sup>52</sup>

ἰς ἐῶνα (scil. εἰς αἰῶνα) / [τὸ / κοι]λ/νῷ[ν] (?) / [E]ξαπόλε/ως,  
„Auf die Ewigkeit des Bundes der Hexapolis!“

Der Text gehört in die Inschriftengattung der Akklamationen. Durch die Hervor-hebung des Ausdrucks κοινόν innerhalb eines kreisförmigen Rahmens wollte man vielleicht die politische Einheit und Beständigkeit dieser Organisation betonen; ihr Zusammenhalt war im 2. Jh. n. Chr. durch Streitigkeiten zwischen den Mitgliedpoleis mehrmals untergraben worden (s.u. SEG 28, 1566).<sup>53</sup> Für die pleonastische Selbstbezeichnung τὸ κοινὸν Ἐξαπόλεως lassen sich zahlreiche inschriftliche Parallelen aus Mitgliedstädten des sogenannten linkspontischen *koinon* anbringen, das sich auch als κοινὸν τῆς Ἐξαπόλεως bzw. κοινὸν τῆς Πενταπόλεως zu erkennen gab.<sup>54</sup> Der „Sechsstädtebund“ Cyrenaicas beinhaltet

<sup>50</sup> Reynolds (1959) 98–100 Nr. 3; SEG 18, 740 (vgl. AE 1960, 200; BE 1960, 437; Callot [1999] 106 Nr. 181), Seite B.

<sup>51</sup> Goodchild (1961) 85–87 mit Abb. 3; Stucchi (1975) 250, Abb. 242; Callot (1999) 103 Nr. 156, 123, 153 Nr. 18; Venturini (2013) 36, 78–79 Kat. Nr. 81, Taf. 81 b. Für die Datierung vgl. die Bauinschrift SEG 9, 172 = AE 1969/70, 638; vgl. Callot (1999) 103 Nr. 156 (176–180 n. Chr.).

<sup>52</sup> BE 1962, 366.

<sup>53</sup> In der Mosaikinschrift dürfte der dreieckigen linken *ansa* und der asymmetrischen Stellung des Kreises wohl ein Pendant – wahrscheinlich mit einer weiteren Akklamation – rechts der Stifterinschrift im Mittelfeld entsprochen haben. Für diese Hinweise und weitere Ratschläge danken wir herzlich Prof. Dr. Laura Boffo (Trieste) und Prof. Dr. Claudio Zaccaria (Trieste).

<sup>54</sup> Hexapolis: IScM III 104; später Pentapolis: IScM I 143; zum linkspontischen Koinon zusammenfassend Nawotka (1997) 216–236; vgl. die Diskussion in Vitale (2012a) 174–195; id. (2012c) 173–174.

außer den Poleis, welche bis dahin die Pentapolis zusammengesetzt hatten, die Neugründung Hadrianopolis (s. o.). Die *Hexapolis* währte jedoch nicht lange, denn unter Diokletian ist wieder von *Pentapolis* die Rede (s. u.).



Abb. 3: Kyrene. Mosaikinschrift im sogenannten Tempel von Jason Magnus.

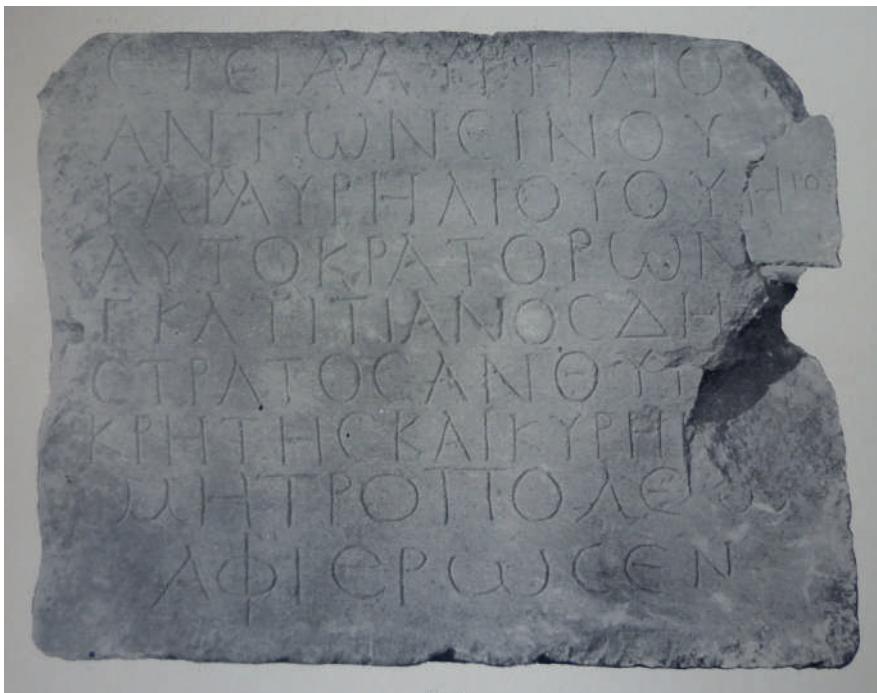
Nach Ausweis des Statuenpostaments (SEG 20, 727) für Commodus war auch die *Hexapolis*, so wie die meisten provinziellen *koina* im griechischen Osten, hierarchisch strukturiert. Zuoberst stand Kyrene als „Metropolis der Hexapolis“.<sup>55</sup> Den Metropolistitel Kyrenes erwähnt eine Inschrift aus dem ersten Regierungsjahr von Marcus Aurelius und Lucius Verus (Abb. 4). Der Text ist zwar fast vollständig erhalten, stellt uns aber wegen einer fraglichen Genitivform in der vorletzten Zeile vor Interpretationsschwierigkeiten:<sup>56</sup>

<sup>55</sup> Vgl. SEG 18, 740, B, Z. 4 (165–169 n. Chr., s. o.); außerdem AE 1954, 41; AE 1960, 260 = SEG 17, 800 (vgl. Callot [1999] 104 Nr. 165; aus dem Pronaos des Zeus-Tempels von Kyrene: 172–175 n. Chr.); die Inschrift Callot (1999) 104 Nr. 168 (2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.) und das Epigramm Vitali (1932) 67 Nr. 182 = Laronde (2004) 191–192 mit frz. Übers. (ca. 160–170 n. Chr.); vgl. Callot (1999) 113 Nr. 207 (frz. Übers.; Mitte 2. Jh. n. Chr.).

<sup>56</sup> Ed. pr. Oliverio (1916) 179–191; hier 183 Nr. 3 mit Abb. 3 = SEG 9, 170 = AE 1919, 95; vgl. Callot (1999) 106 Nr. 180. Für die Diskussion der Inschrift danken wir Dr. Jens Bartels (Zürich) und Dr.

(SEG 9, 170 = AE 1919, 95): ἔτει α' Μ(άρκου) Αύρηλίον / Ἀντωνείνου / καὶ Λ(ουκίου)  
Αύρηλίου Ούντου / αὐτοκρατόρων / Γ(άϊος) Κλ(αύδιος) τιτιανὸς Δη[μό] / στρατος ἀνθύπ-  
[ατος] / Κρήτης καὶ Κυρήγ[ης] / μητροπόλεω[ς] / ἀφιέρωσεν.

„Im ersten Jahr (der Regierung) der Kaiser M. Aurelius Antoninus und L. Aurelius Verus (hat aufstellen lassen) C. Cl(audius) Titianus Demostratus, Prokonsul von Kreta und Kyrene, der Metropolis.“



**Abb. 4:** Ehreninschrift aus Kyrene (SEG 9, 170), 161 n. Chr.

Der Marmorblock stammt aus der Agora von Kyrene. Sein genauer Aufstellungs-ort lässt sich jedoch nicht feststellen, vielleicht stand er im Prytaneion beim Haupteingang der Agora.<sup>57</sup> Zudem wissen wir nicht, ob der Statthalter Standbilder oder Teile eines Baukomplexes geweiht hatte. Die relevanten Zeilen 6–8 (ἀνθύπ[ατος] / Κρήτης καὶ Κυρήγ[ης] / μητροπόλεω[ς]) interpretiert A. O. Larsen

Emmanuel Zingg (Leuven/Oxford). Vgl. für denselben Statthalter eine Inschrift aus Ephesos: Büyükkolancı – Engelmann (1991) 142–143 Nr. 9 (= SEG 41, 965) = SEG 52, 1133 = SEG 53, 1274; vgl. BE 1992, 409 (Gauthier).

<sup>57</sup> Callot (1999) 106 Nr. 180.

dahingehend, „that the province of the proconsul consisted of Crete and the city of Cyrene“, und argumentiert damit, „that in the name of the province [i. e. *Creta et Cyrenae*, L. C.-M. V.] the entire district of Cyrenaica was called Cyrene“.<sup>58</sup> Aus der Inschrift lasse sich schließen, dass das Stadtterritorium von Kyrene die gesamte Teilprovinz Cyrenaica umfasste und daher die im 1. Jh. n. Chr. literarisch bezeugte Bezeichnung „Pentapolis“ allein kein Beweis dafür sei, dass Cyrenaica fünf eigenständige Poleis enthielt:<sup>59</sup> „actually there is persistent and repeated evidence which points to something like the synoecism of Cyrenaica as the polis of Cyrene“.<sup>60</sup> Dementsprechend formuliert Larsen die These einer „political entity containing five urban settlements or towns, whether a [1.] sympolity or [2.] a single *polis* such as Athens“.

1. Für die Vermutung einer Sympolitie gibt es keine handfesten Anhaltspunkte.<sup>61</sup> Im Gegenteil sind bereits im 1. Jh. v. Chr. in Arsinoë-Taucheira eine stadt-eigene *gerousia* und *boule* als beschlussfassende Instanzen belegt.<sup>62</sup> Gegen die Annahme eines gemeinsamen überstädtischen, „kyrenaischen“ Bürgerrechts sprechen zudem die gleichzeitigen Bezeugungen der jeweiligen städtischen Ethnika als Adressaten kaiserlicher Reskripte im selben Inschriftendossier (s. u. SEG 28, 1566) wie etwa Κυρηναῖοι (Z. 5), Βερνεικεῖς (Z. 70) und Πτολεμαιεῖς Βαρκαῖοι (Z. 80).<sup>63</sup> 2. Der Vorstellung des Provinzterritoriums Cyrenaicas als einer einzigen, umfassenden Polis-Chora („such as Athens“) widersprechen die *choria Apolloniatarum* sowie die Grenzsteine der *civitas Apolloniatarum* (s. o.). Auf den Umstand, dass das *koinon* von Cyrenaica einen Bund eigenständiger Poleis darstellte, verweist nicht zuletzt seine Benennung nach der jeweiligen Anzahl von Mitgliedspoleis: Nach der Einrichtung der neuen Polis Hadriane bzw. Hadrianopolis wurde es in der Mitte des 2. Jh. n. Chr. von „Pentapolis“ zu „Hexapolis“ umbenannt.

Vor diesem Hintergrund lässt sich die merkwürdige Genitivform μητροπόλεω[ς] in der vorletzten Zeile (Z. 8), die im Textkörper der Inschrift prominent hervorsticht, nicht so wie im Falle der Provinzbezeichnung Κρήτα καὶ Κυρήνη in Z. 7 als possessiver Genitiv in Bezug auf den Funktionsbereich des Statthalters, sondern als *pars*

<sup>58</sup> Larsen (1952) 8.

<sup>59</sup> Anders bereits Callot (1999) 130: „les cités gardaient leur gestion autonome de *polis*“.

<sup>60</sup> Larsen (1952) 7–8.

<sup>61</sup> Vgl. in Bezug etwa auf die zahlreichen Sympolitien in Zentralkyrien Zimmermann (1992) 123–141; zur Definition von *Sympoliteia* bzw. *Synoikismos* insbes. 123–126; allgemein Chaniotis (1996) 105–108.

<sup>62</sup> Reynolds (1973/4) 622–630 mit Abb. 97–98 (vgl. BE 1977, 594); Moretti (1976) 385–398 (Ende 2.–1. Hälfte 1. Jh. v. Chr.; vgl. BE 1978, 561); Laronde (1987a) 472–478 mit Abb. 184 (96–46 v. Chr.), Z. 61–62.

<sup>63</sup> Vgl. ebenso Ἀπολλωνιάται οἱ κατὰ Κυρήνην in Ehreninschriften für Kaiser Hadrian aus Athen (IG II<sup>2</sup> 3306; 3407).

*pro toto* für die gesamte administrative Unterabteilung Cyrenaica verstehen. Dabei hätte der Statthalter die traditionelle Synekdoche – „Kyrene“ anstelle von „Kyrenaika“ (s. o., § I) – verwendet, um der Stadt durch den prestigeträchtigen Metropolistitel zu huldigen. Dieser – entgegen dem üblichen Inschriftenformular – sonderbaren Verwendung lässt sich als einzige Parallelie die Erwähnung von „Tyros“ in zwei gleichen Laufbahnenbeschreibungen des konsularen Statthalters Antius A. Julius Quadratus aus Ephesos beibringen.<sup>64</sup>

Die Erhebung Kyrenes zur Metropolis des *koinon* und damit auch die Bestätigung seiner historisch begründeten, führenden Rolle als Mutterstadt im Kolonisationsprozess der Kyrenaika<sup>65</sup> dürfte spätestens am Ende der Regierungszeit von Hadrian erfolgt sein;<sup>66</sup> die *de facto* bereits existierende Vorrangstellung der Stadt wurde durch die kaiserliche Titelverleihung gefestigt.<sup>67</sup> Die bisher frühesten Bezeugungen des Metropolistitels gehen auf zwei Briefe von Kaiser Hadrian an die Bewohner von Kyrene zurück,<sup>68</sup> die im Zusammenhang mit der Teilnahme

**64** IK 17.1 Nr. 3033, Z. 13–18: πρεσβευτὴν / καὶ ἀντιστράτηγον Αὐτοκράτο/ρος Νέρουα τραιανοῦ Καίσαρος / Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δακικοῦ / ἐπαρχείας Συρίας Φοινίκης / Κομμαγηνῆς τύρου; vgl. ebd., 3034. Nach Ausweis dieser vom *Asiarchen*, also dem Erzpriester des provinziellen Kaiserkults in Asia, T. Flavius Python gestifteten Ehreninschriften hatte Iulius Quadratus in den Jahren 102–104 n. Chr. als Statthalter Syrias neben den drei Unterabteilungen Syria, Phoenice und Commagene eine vierte Unterabteilung namens „Tyros“ (Τύρου) verwaltet. Die phoinikische Hafenpolis Tyros bildete jedoch niemals eine eigene Verwaltungseinheit im Sinne einer *provincia* bzw. ἔπαρχία. Gemäss einer weiteren Ehreninschrift für Iulius Quadratus aus dem Apollon-Heiligtum von Didyma war Tyros „Metropolis von Phoenice und der Poleis sowohl in Coele Syria als auch der anderen (Poleis)“ (AE 1929, 98). Der „unverständliche Zusatz“ (so Dräger [1993] 257 Anm. 5) Τύρου in den beiden ephesischen Ehreninschriften wurde also – aus der Sicht eines hohen Funktionsträgers des provinziellen Kaiserkults – als stellvertretend für eine der administrativen Unterabteilungen der Grossprovinz Syria erwähnt. Vgl. dazu die einschlägigen Diskussionen in Rey-Coquais (1981) 29; Sartre (2004) 172–175; Vitale (2012a) 299–300; ebenso id. (2013a) 71–73.

**65** Vgl. Pind. P. 4, 15–16: Kyrene als „Wurzel von Städten“, ἀστέων ρίζα; vgl. 5, 15–16. Noch im 2. Jh. n. Chr. erscheint Kyrene bei den Griechen (wohl der anderen kyrenaischen Poleis) als ihre „Mutter“ (Oliverio et al. [1961/62] Nr. 68; vgl. Reynolds [1978] 118; Callot [1999] 113–114 Nr. 208). Selbstverständlich unterschied sich wesentlich dieser historisch-kulturelle Anspruch von der offiziellen Anerkennung des Rangtitels durch den Kaiser.

**66** Goodchild (1971) 43; Callot (1999) 326.

**67** Puech (2004) 390–399.

**68** Ed. pr. Fraser – Applebaum (1950) 77–87; Reynolds (1978) 111–121 (= SEG 28, 1566 = AE 1979, 636); Oliver (1989) 274–284, insb. 275–278 Nr. 120–121 mit engl. Übers.; vgl. BE 1979, 655; 1999, 617 = SEG 48, 2057; SEG 32, 1606; 33, 1575; 46, 2206; Callot (1999) 111–112 Nr. 201 a–b; Boatwright (2000) 182: (Z. 5–24 gemäß der Textversion bei Reynolds) *vac.* Κυρηναίος *vac.* χαίρ[ειν *vac.*] / ὁ ἄρχων τοῦ Πανελλήνιου ἐφθάκει ἐπιστεῖλαι μοι π[ερὶ τῆς ἀλξώσεως ὑμῶ[ν σπουδάζων? ... ca. 13...]/ τὰ δόξαντά μοι ἀντέγραψα καὶ ὑμεῖν ἐπεμψα τὴν προκ[ειμένη?]ν ἀπόκ[ρισιν?... ca. 17 ... Σαλούιος] / Κᾶρος ὁ κράτιστος ἀνθύπατος *vac.* εὐτυχεῖ[τε *vac.* ... ca. 30–40 ...] / δέξεσθαι δεῖ ν. οὐ

Kyrenes am Panhellenion einerseits und andererseits der materiellen Unterstützung und Wiederbevölkerung der Polis durch Kontingente von Neusiedlern (SEG 28, 1566, Z. 5–24) jeweils in den Jahren 134/135 n. Chr. sowie wenig später verfasst worden sind.<sup>69</sup>

Hadrians Schreiben an die Bürger Kyrenes sind in einem Inschriftendossier wiedergegeben. Es beinhaltet mehrere kaiserliche Reskripte aus den Regierungszeiten von Hadrian und Antoninus Pius, die an verschiedene Poleis Cyrenaicas adressiert waren (nacheinander Kyrene [Z. 5–68], Berenike [Z. 69–77], Ptolemaïs-Barka [Z. 78–85]). Die mindestens acht Inschriftenfragmente stammen aus der Polis Kyrene. Offenbar hielten hier die Bürger von Kyrene ihre Privilegien, insbesondere das einer *koinon*-Metropolis, gegenüber anderen Poleis der Provinz fest. Im ersten Brief (Z. 5–12) könnte der Hinweis auf die Erlangung einer προσηγορία (Z. 11), d. h. einer „(Ehren-)Bezeichnung“ mit der Erhebung zur Metropolis in Verbindung stehen.<sup>70</sup> Auf jeden Fall liefert die zweimalige Erwähnung von μητρόπολις im zweiten Brief (Z. 13–24) aus der späten Regierungszeit Hadrians einen sicheren *terminus ante quem* für die Titelverleihung. Während Z. 21 auf einen „gerechten Umgang gegenüber der Metropolis“ hinweist (εἰναι δίκαιον τὸ πρὸς τὴν μητρόπολιν),<sup>71</sup> beschreiben die Zeilen 18–19 die μητρόπολις als „bevölkerungsreichste und schönste Polis [...]“ (πολυανθρωποτάτην καὶ καλλίστην πόλιν [...] μητρόπολις). Das hohe Alter einer Polis sowie ihre Größe und

μέντοι δίκαια ἀξιοῦσιν τῶν αὐτῷ[ν? ... ca. 40 ...] γέ/νος Ἀχαιὸν καὶ ἀκρειβῶς Δώριον αὐτῷ δὲ ιθαγενεῖ[τις ... ca. 36 ...]ον δὲ / προσεκτήσαντο τὴν προσαγορίαν ἀπὸ τοῦ ἐπικρα[τ]- ... ca. 35 ... τὴν πό/λιν Κυρηνάων δῆ δύο συνέδρους πεμπόντω[ν ... ca. 40 ...] vac. / Κεφάλαια ἔξ ἐπιστολῆ[ς θεοῦ Ἄδριανοῦ?] / προσκεψένου δὲ Ἐπιτέλους ἐνὶ ὅτι ἄρα ἐπεθεστ[—] / συμφέρειν τῇ πόλει προυποσυλλέγειν αὐτὸν ἐπι[—] / ἀνάμνησιν τῆς παλαιᾶς ὑμῶν εὐγενείας διεσ[—]/θωθήσεσθαι δοκεῖ ἐπέδωκέ μοι. vac. *hedera* vac. Νῦν [—] / πολυανθρωποτάτην καὶ καλλίστην πόλιν γένος [—] / μητρόπολις καὶ τὰ εἰς τοὺς Ἑλληνας ἔργα αἱ[... ca. 35–45 ...γέ]/γραφα ὅτι καλὰ καὶ πρέποντα αὐτοῖς ἔστιν[—] / εἴναι δίκαιον τὸ πρὸς τὴν μητρόπολιν εὑ[... ca. 35–45 ... καὶ]/θεστῶτας τὴν ἐπικουρίαν παρὰ τῶν Ἑλλή[νων? —] / ώς μὲν βούλομαι πλῆθος ἀνδρῶν παρα[—] / πᾶν [γ]ένος καὶ πολὺ δῆ μᾶλλον τὴν Κυρη[ναίων πόλιν —] vac.

**69** Die chronologische Reihenfolge der Dokumente wird zuweilen bezweifelt (Oliver [1989] 278; SEG 48, 2057).

**70** Reynolds (1978) 117; dagegen beziehen Oliver (1989) 276–277 und SEG 46, 2206 (C. P. Jones) die προσηγορία auf die im Vergleich zu Kyrene erst spät entwickelte hellenische Identität der streitenden Polis (wahrscheinlich Ptolemaïs-Barka).

**71** Ebenso bezieht Reynolds (1978) 117 die Erwähnung von μητρόπολις auf die Stadt Kyrene. Die Forscherin verweist auf den auffälligen Wechsel von der Akkusativ- (πόλιν) zur Nominativform (μητρόπολις), der sich wegen der dazwischenliegenden, beträchtlichen Textlücke von ca. 35 Lettern nicht ohne weiteres erklären lässt. Auch Puech (2004) 361 und 404 (Tabelle) datiert die Erhebung Kyrenes zur Metropolis aufgrund dieses Dokuments „avant 134“; dagegen verstehen die Ersteditoren Fraser – Applebaum (1950) 85–86 die Erwähnungen einer Metropolis als Hinweis auf eine der Gründerpoleis Kyrenes, z. B. Thera oder Sparta, „in the colonial sense“. Mit

Schönheit sind häufig anzutreffende Attribute von Metropoleis im Zusammenhang mit ihrer Stellung in provinziellen Landtagen.<sup>72</sup>

Dasselbe Inschriftendossier aus Kyrene enthält ein fast vollständig erhaltenes Schreiben von Antoninus Pius an die Bewohner von Ptolemaïs-Barka. Daraus geht ein Wettstreit zwischen den zwei mächtigsten Mitgliedspoleis des kyrenaischen Städtebunds, Kyrene und Ptolemaïs, um die Vertretung der Provinz bzw. des Landtags bei der Ausrichtung von gemeinsamen Opferhandlungen hervor. Den Inschriftentext, der ins Jahr 154 n. Chr. datiert wird, geben wir im Folgenden gemäß J. Reynolds und J. H. Olivers Ergänzungsvorschlägen wieder:<sup>73</sup>

(SEG 28, 1566, Z. 78–85): Αύτοκράτωρ Καίσαρ Θεοῦ Ἀ[δριανοῦ νι]ός, θεοῦ τραιανοῦ Παρθικοῦ νίωνός, θεοῦ Νέρουα ἔγγ[ο]νος, τίτος Αὔλιος Ἀδριαν[ὸς Ἄντωνε]ῖνος Σεβαστός, ἀρχιερεὺς μέγιστος, δημαρχικῆς ἔξ[ου]/σίας τὸ ιζ', αὐτοκράτωρ τὸ β', ὑπαλτος τὸ δ', πατήρ πατρίδος, Πτολεμαιεῦστι Βαρκαίο[ς νας.] / χαίρειν. νας. Θ[αυμάζ]ω ὅτι μηδέποτε ἐν τῷ ἔμπροσθεν χρόνῳ διαπέμψαν[τες καὶ?] / συνθύσαντες εἰς τὸν τῷ[ν Καπετῶ?]λίων ἀγώνα, νῦν πρῶτον ἀπεστείλατε, οὐ γὰρ ἀγνοεῖ[τε ὅτι] / τὸ τὰ τοιαῦτα καινοτομ[εῖν αἴτ?]αν παρέχει ταῖς πόλεσι φιλονεικίας ν. ἐγένετο τοίνυν[ὴ συν]//θυσία ὑπέρ τοῦ ἔθνους [ἀνὰ τὸν ἀγώνα]. Ἐπρέσθενεν Οὐαλέριος Παυσανίας ὃ τὸ ἔφοδο[ν δοθῇ]/τω εἰ μὴ προΐκα ὑπέσχηται. Εύτυχεῖτε.

Nach Ausweis des wegen der Textlücken nicht in allen Zeilen klar verständlichen kaiserlichen Briefes soll „daher ein gemeinsames Opfer ὑπὲρ τοῦ ἔθνους (für das *ethnos*) anlässlich des Agons abgehalten“ worden sein (Z. 83–84: ἐγένετο τοίνυν[ὴ συν]//θυσία ὑπέρ τοῦ ἔθνους [ἀνὰ τὸν ἀγώνα]). Dieses Privileg oblag der Metropolis Kyrene. Für diese Vermutung spricht der Umstand, dass eine Kopie dieses Schreibens an Ptolemaïs-Barka den Kyrenern übermittelt und in ihrem Inschriftendossier veröffentlicht wurde. Die Bürger von Ptolemaïs-Barka, die bis zu jenem Zeitpunkt sich weder beschwert noch in die traditionelle Abhaltung des „gemeinsamen Opfers beim Agon [der *Capitolia?*]“ eingemischt hätten (Z. 81–82: συνθύσαντες εἰς τὸν τῷ[ν Καπετῶ?]λίων ἀγώνα), hatten mittels Valerius Pausanias „zum ersten Mal“

---

dieser Deutung ließe sich jedoch weder der für die Charakterisierung von Metropoleis typische Hinweis auf Größe und Schönheit (πολυανθρωποτάτη καὶ καλλίστη πόλις) noch die zweite Erwähnung von „Metropolis“ (Z. 21) sinnvoll vereinbaren.

<sup>72</sup> Vgl. etwa μεγίστη καὶ καλλίστη in der ausführlichen Titelkombination von Tarsos aus dem ausgehenden 2. Jh. n. Chr. (ἡ πρώτη καὶ μεγίστη καὶ καλλίστη μητρόπολις) in IGR 3, 879–880; 882; IDC 30; vgl. die gleiche Titelabfolge für Anazarbos (IK 56, 25–26 Nr. 13) und Kaisareia in Cappadocia (Imhoof-Blumer [1898] 20–21 Nr. 68); als πρώτη καὶ μεγίστη erscheint die Metropolis Ephesos (Burrell [2004] 73 Nr. 126–131).

<sup>73</sup> Reynolds (1978) 111–121 mit engl. Übers. (153/154 n. Chr.); Oliver (1979) 157–159 (vgl. AE 1979, 636; BE 1980, 573); Oliver (1989) 283–284 Nr. 124 mit engl. Übers. (Sommer 154 n. Chr.); Laronde (2004) 188–191 mit frz. Übers.; vgl. Fraser – Applebaum (1950) 77–87; Larsen (1952) 7–16; Callot (1999) 112 Nr. 201 f mit frz. Übers., 309; Puech (2004) 396; 401 Nr. 4; s. ferner BE 1979, 655 (J. und L. Robert); SEG 39, 1721. Die von Oliver vorgeschlagenen Textergänzungen sind in SEG 28, 1566 aufgenommen.

eine Gesandtschaft (Z. 82: νῦν πρῶτον ἀπεστείλατε) für die Darbringung des gemeinsamen Opfers entsendet. Der Kaiser, der sich über die Gesandtschaft aus Ptolemaïs-Barka wundert (Θ[αυμάζ]ω ὅτι), weist jedoch darauf hin, dass solche Neuerungen (Z. 83: τὸ τὰ τοιαῦτα καινοτόμ[εῖν]) nur den „Wetteifer zwischen den Poleis hervorrufen“ ([αἰτί?]αν παρέχει ταῖς πόλεσι φιλονεικίας).<sup>74</sup> Antoninus Pius lehnte also den Antrag von Ptolemaës ab und bestätigte zugleich die Führungs- und Vertreterrolle der Metropolis Kyrene in solchen provinzweiten Angelegenheiten.

Mit dem für uns relevanten Begriff ἔθνος in Z. 84 kann entweder die Teilprovinz Cyrenaica oder deren *koinon* gemeint sein.<sup>75</sup> Der Kontext des Schreibens insgesamt, insbesondere die Erwähnung von Agonen und gemeinsamen Opfern sowie des Wettstreits (φιλονεικία) zwischen den Poleis macht es jedoch wahrscheinlich, dass hier mit *ethnos* nicht die *provincia/ἐπαρχία* im administrativen Sinne, sondern die damit eng verknüpfte Landtagsversammlung gemeint ist. Insbesondere das inschriftlich selten bezeugte „gemeinsame Opfer(n)“, ή συνθυσία bzw. συνθύειν, tritt – wie C. P. Jones für die Kaiserzeit aufzeigt –<sup>76</sup> zumeist im Kontext kaiserlicher Privilegierungen bzw. des provinziellen Kaiserkults auf.<sup>77</sup>

Abgesehen von den Inschriften, ist der Metropolistitel Kyrenes bisher in keiner städtischen Münzprägung aus jenem Zeitraum belegt. Dieses im Vergleich mit anderen östlichen Provinzen merkwürdige Fehlen könnte *e silentio* damit zu erklären sein, dass in Cyrenaica trotz der aus dem Reskript von Antoninus Pius hervorgehenden Rangstreitigkeiten zwischen den Poleis keine andere offiziell anerkannte Metropolis vorhanden war, die den Kyrenaiern den privilegierten Status hätte streitig machen können.<sup>78</sup> Schwieriger zu erklären ist der Umstand,

<sup>74</sup> Vgl. denselben Ausdruck φιλονεικία in Bezug auf Grenzstreitigkeiten zwischen Koroneia und Thisbe in einem Schreiben von Antoninus Pius an die Koronaier aus dem gleichen Jahr 154/155 n. Chr. (SEG 42, 411, Z. 13–14; Oliver [1989] 253–273 Nr. 113).

<sup>75</sup> Zu den unterschiedlichen Verwendungen von ἔθνος eingehend Vitale (2012a) 31–38; id. (2016a) 97–99 mit der neuesten Literatur; Reynolds (1978) 121 und Puech (2004) 396 verstehen es als „Provinz“; anders lesen an dieser Stelle Oliver (1979) 158 und Callot (1999) 112 Nr. 201 f. „the region's population“ bzw. „la population de la région“; Oliver (1989) 283: „region“.

<sup>76</sup> Jones (1998) 183–184 mit Fallbeispielen in Anm. 4–6; ebenso zu συνθύτης bzw. συνθύειν in SEG 48, 2178.

<sup>77</sup> Etwa in einem nahezu zeitgleichen Brief von Antoninus Pius an die mit Smyrna und Pergamon um den Metropolistitel und die Neokorie in der Provinz Asia rivalisierenden Ephesier aus den Jahren zwischen 140 und 144 n. Chr. steht die erwähnte, offenbar in Smyrna abgehaltene συνθυσία (Syll.<sup>3</sup> 849 = IEph. 5, 1489, Z. 11) im Zusammenhang mit den „gemeinsamen Festspielen der Provinz Asia“, κοντὰ Ἀσίας (Collas-Heddeland [1995] 410–429).

<sup>78</sup> Vgl. im Unterschied dazu für denselben Zeitraum die Rivalitäten zwischen mehreren Metropoleis in den Provinzen Asia, Pontus et Bithynia, Cilicia oder Pamphylia etwa in Robert (1977a) 1–39; Robert (1977b) 64–69; Ziegler (1995) 83–105; Collas-Heddeland (1995) 410–429; Burrell (2004) 351–356; Vitale (2012a) 275–280.

dass für Kaiserkulttempel in Cyrenaica weder in Inschriften noch auf Münzen der Ehrentitel *νεωκόρος* (d. h. die offizielle, vom Kaiser vergebene/bestätigte Auszeichnung eines städtischen Tempels für einen als provinzweit anerkannten Kaiserkult) bezeugt ist.<sup>79</sup> Dazu passt, dass sich auch in anderen Landtagen des griechischen Westens (vgl. etwa *Sicilia* oder *Creta*) keine *Neokorie* nachweisen lässt. Insgesamt lassen sich aufgrund der literarischen und epigraphischen Überlieferung des Prinzipats folgende Indizien für einen provinzialen Landtag in Cyrenaica vorbringen:

1. Der genaue Wortlaut το κοινὸν (τῆς) Ἐξαπόλεως ist bisher durch eine ergänzte Mosaikinschrift bezeugt (s. oben). Der gleichbedeutende Begriff *ethnos* lässt sich im Zusammenhang mit „dem gemeinsamen Opfer“ (ἡ συνθυσίᾳ ὑπὲρ τοῦ ἔθνους) nachweisen.
2. Die Bezeichnungen *Pentapolis* und *Hexapolis* wechseln je nach dem Bestand von Mitgliedpoleis. Damit stellt „Pentapolis/Hexapolis“ im Falle Cyrenaicas nicht lediglich eine geographische Bezeichnung, sondern den Namen einer aus fünf/sechs Städten formierten Organisation dar.
3. Der Metropolistitel Kyrenes ist in Bezug auf die Hexapolis (ἀ ματρόπολις τᾶς Ἐξαπόλιος) epigraphisch unter Hadrian und den Antoninen mehrmals bezeugt. Der Titel verweist auf eine Hierarchie unter den Mitgliedstädten des provinzialen *koinon*.

## 2.4 Bezeugungen politischer Funktionen des provinzialen Städtebunds von Cyrenaica im Zusammenhang mit Gesandtschaften nach Rom

Politische Funktionen des „*koinon* der Kyrenaier“ im Sinne einer Gesamtvertretung der Provinzialen vor der römischen Obrigkeit gehen aus keiner bisher bekannten Inschrift hervor. Es fehlen Ehrendekrete für Honoratioren, die in Vertretung ihres Landtages auf eigene Kosten Gesandtschaften nach Rom unternahmen, so wie etwa im Falle von Dionysios und Hierokles aus Aphrodisias, die als Gesandte im Namen des „*koinon* der Hellenen“ der Provinz Asia mehrmals vor die Senatsversammlung in Rom getreten waren.<sup>80</sup> Vergleichbare Beispiele lassen sich in Verbindung mit Cyrenaica allerdings bei Tacitus im Zusammenhang mit Repetunden-Prozessen gegen gewesene römische Provinzfunktionäre

---

<sup>79</sup> Zur Verbreitung der Neokorie vgl. Lendon (1997) 160–172; Burrell (2004) XVIII mit Karte und S. 3.

<sup>80</sup> Reynolds (1982) 26–32 Nr. 5; Canali De Rossi (1997) 338–340 Nr. 383; Vitale (2012c) 165–166.

finden. In der Forschung ist die Urheberschaft der entsprechenden Klagen umstritten:<sup>81</sup> Gingend sie lediglich von einzelnen Städten aus oder wurden sie von einer „Provinzialgesandtschaft“<sup>82</sup> geführt, die vom jeweiligen *koinon* initiiert worden war? Es handelt sich um folgende vier Repetunden-Prozesse:

- gegen Caesius Cordus, 22 n. Chr.: (Tac. ann. 3, 70, 1) *Post audit Cyrenenses et accusante Anchario Prisco Caesius Cordus repetundarum damnatur.* In einer vorhergehenden Textpassage erscheint auch der *delator* bzw. Informant des Kaisers, Ancharius Priscus:<sup>83</sup> (Tac. ann. 3, 38, 1) *Non enim Tiberius, non accusatores fatiscebant. Et Ancharius Priscus Caesium Cordum pro consule Cretae postulaverat repetundis, addito maiestatis crimine, quod tum omnium accusationum complementum erat.*
- gegen den Prokonsul Pedius Blaesus, 59 n. Chr.: (Tac. ann. 14, 18) *Motus senatus et Pedius Blaesus, accusantibus Cyrenensibus violatum ab eo thesaurum Aesculapii dilectumque militarem pretio et ambitione corruptum.*<sup>84</sup>
- gegen den kaiserlichen Gesandten und Prätoren Acilius Strabon, 59 n. Chr.: (Tac. ann. 14, 18) *Idem Cyrenenses reum agebant Acilium Strabonem, praetoria potestate usum et missum disceptatorem a Claudio agrorum, quos regis Apionis quondam avitos et populo Romano cum regno relictos proximus quisque possessor invaserat, diutinaque licentia et iniuria quasi iure et aequo nitabantur. Igitur abiudicatis agris orta adversus iudicem invidia; et senatus ignota sibi esse mandata Claudi et consulendum principem respondit. Nero, probata Strabonis sententia, se nihil minus subvenire sociis et usurpata concedere rescripsit.*<sup>85</sup>
- gegen den Prokonsul Antonius Flamma, 70 n. Chr.: (Tac. hist. 4, 45) *isdem diebus Antonius Flamma <accusantibus> Cyrenensibus damnatur lege repetundarum et exilio ob saevitiam.*

Die Klageführer aus Cyrenaica werden in allen Fällen im Kollektiv als Provinzbewohner erwähnt: *Cyrenenses*. Die Anliegen der *Cyrenenses* scheinen demnach durch Gesamtvertreter der Provinz vorgebracht worden zu sein. In Fällen *de repetundis* spricht Tacitus die Klageführer zumeist allgemein mit dem Provinzethnikon an (z. B. *Cilices, Lycii, Bithyni, Mauri*). Nur selten erwähnt er die jeweilige Gesamtvertretung

<sup>81</sup> Dazu Brunt (1961) 219, 224–226 Nr. 5, 28–29, 33; Talbert (1984) 506–510.

<sup>82</sup> So Schmitt (2001) 250–253 im Zusammenhang mit der Gesandtschaft des Synesios von Kyrene, s. u.; ähnlich bereits Talbert (1984) 464–465; vgl. ferner die Zusammenstellung der Gesandtschaften republikanischer Zeit im Namen der ganzen Provinz Asia bei Canali De Rossi (1997) 288 Nr. 334, 338–340 Nr. 383.

<sup>83</sup> Rutledge (2001) 188 Nr. 3; 67–68.

<sup>84</sup> Zur Rehabilitierung von Blaesus im Senatorenstand zur Zeit Othos vgl. Tac. hist. 1, 77.

<sup>85</sup> Schon Kornemann (1900) 808 brachte diese Quelle als Beweis der Existenz des kyrenaischen *koinon* vor.

der Provinz entweder in der expliziten Form *legati Cilicum*<sup>86</sup> oder durch pauschalisierende Wendungen wie etwa *provincia (Asia) accusante* (Tac. ann. 4, 15). Gegen diese Deutung der klageführenden *Cyrenenses* als Landtagsdelegierte macht jedoch J. Deininger das Argument geltend, dass wir uns „unter den Anklägern in diesem Fall auch Gesandtschaften der einzelnen Städte vorzustellen haben“.<sup>87</sup> Dabei fußt seine Argumentation darauf, dass sich ein *koinon* der Kyrenaier in keiner Quelle wörtlich nachweisen lasse. Im Widerspruch dazu deutet jedoch Deininger dann die fünf ähnlich formulierten Repetunden-Klagen der Provinzialen *Bithynias, accusantibus Bithynis* (vgl. Tac. ann. 12, 22) als von provinziellen Landtagen ausgehende Initiativen: „der bithynische Landtag [war] im 1. Jahrhundert recht aktiv“.<sup>88</sup> Desgleichen dürfte die Erwähnung von klageführenden *Cyrenenses*, so wie etwa im Falle der *Cretenses, Bithyni* oder *legati Cilicum*, die Landtagsversammlung der Kyrenaier als Initiantin der Klagen gemeint haben.<sup>89</sup> Diesem Befund widerspricht nicht, dass zum Zeitpunkt der erwähnten Klageführungen Cyrenaica administrativ einen Teil der Provinz *Creta et Cyrenae* bildete. Denn offenbar ließ sich jede Teilprovinz politisch in Rom im eigenen Namen vertreten, obwohl die angeklagten Funktionäre jeweils in beiden Provinzteilen zugleich tätig waren.<sup>90</sup>

Dass Gesandtschaften für provinzweite Anliegen jeweils im Namen aller Städte der Pentapolis vor den Kaiser treten konnten, wird in einem spätantiken Zeugnis explizit fassbar. Im Jahre 399 n. Chr. vertrat Synesios von Kyrene, der künftige Bischof von Ptolemaïs-Barka, im Rahmen einer Provinzialgesandtschaft die Anliegen

**86** Tac. ann. 16. 21: *Quae oblitterari non sinebat Capito Cossutianus, praeter animum ad flagitia praecipitem iniquus Thraceae quod auctoritate eius concidisset, iuvantis Cilicum legatos dum Capitonem repetundarum interrogant; vgl. Plin. epist. 3, 4: legati provinciae Baeticae questuri de proconsulatu Caecili Classici für einen Repetundenprozess des Jahres 93 n. Chr.*

**87** Deininger (1965) 35: „Wenn dennoch nicht weniger als vier von ‚den Kyrenern‘ zwischen den Jahren 22 und 70 n. Chr. in Rom angestrengte Verfahren gegen Statthalter bekannt sind, von denen drei mit einer Verurteilung endeten, so wird man sich unter den Anklägern in diesem Fall auch Gesandtschaften der einzelnen Städte vorzustellen haben; ein Koinon anzunehmen, besteht jedenfalls kein Anlass“. Vgl. *contra* bereits Paribeni (1910) 1435: Die von den Kyrenaern beim Kaiser und Senat eingelegten Einsprüche „dovettero essere presentati naturalmente dal Kovóv cirenaico del quale provano indirettamente l'esistenza“.

**88** Deininger (1965) 62–63. Ebenso zählt Deininger (1965) 85 den in Tac. ann. 13. 30 erwähnten, erfolglosen Repetundenprozeß *Cretensibus accusantibus* gegen Cestius Proculus vom Jahre 56 n. Chr. zur „überlieferten Tätigkeit“ des kretischen Landtags.

**89** Analog dazu wurde etwa in Statuendedikationen aus *Hispania, tres Galliae* und *Isauria* lediglich *provincia* mit dem entsprechenden Provinznamen stellvertretend für die jeweilige Landtagsversammlung als Dedikant angegeben; dazu eingehend Vitale (2016b); anders Sørensen (2016).

**90** Z. B. die Klage *de repetundis* gegen Cestius Proculus unter Neros Regierung ist als eine lediglich von der Provinzbevölkerung Cretas ausgehende Initiative erwähnt: (Tac. ann. 13. 30) *Ab solutus Cestius Proculus repetundarum Cretensibus accusantibus*.

„der Städte“ (*περὶ ὐν αἱ πόλεις αἰτοῦσι*) vor Kaiser Arkadios.<sup>91</sup> Anlass der Gesandtschaft, die Synesios in der literarischen Form einer Lobrede auf den Kaiser festhielt, war die, üblicherweise von der ganzen Provinz ausgehende, Darbringung des Kranzgoldes, *aurum coronarium*, für das – in diesem Falle quinquennale – Regierungsjubiläum des Kaisers. Hauptziel war es jedoch, im Namen der gesamten Provinz die Abgaben, insbesondere den regelmäßig vom Prätorianerpräfekten eingeforderten Beitrag für die Heeresversorgung (*annona*) senken zu lassen.<sup>92</sup>

## 2.5 Spätömische Zeugnisse des koinon von Cyrenaica

Provinziale Landtage scheinen auf der Basis der aus der Prinzipatszeit übernommenen administrativen Territorialstrukturen möglichst auch in der Spätantike beibehalten worden zu sein.<sup>93</sup> Besonders der Name eines Teils der unter Diokletian territorial neu zu *Libya superior* und *Libya inferior* umstrukturierten, ehemaligen Provinz Cyrenaica wurde der Bezeichnung des kyrenaischen Städtebunds der Kaiserzeit nachgebildet: „(Libya) Pentapolis“.<sup>94</sup> In zahlreichen Briefen und Ansprachen (*Katastaseis*) des Bischofs von Ptolemaïs-Barka, Synesios von Kyrene, aus den ersten beiden Jahrzehnten des 5. Jh. n. Chr. ist stets von „Pentapolis“ die Rede.<sup>95</sup> Teil dieser neuen Provinz war abgesehen von Ptolemaïs-Barka, Berenike-Euesperides, Arsinoë-Taucheira und Apollonia offenbar auch Kyrene.<sup>96</sup> Noch in spätömischer Zeit scheint Kyrene zumindest eines der Zentren

<sup>91</sup> Synes. *peri basil.* 29, 5; dazu Goodchild (1961) 93; Goodchild (1971) 47; Kraeling (1962) 23; ausführlich mit der älteren Forschungsliteratur Aujoulat – Lamoureux (2008) 1–10 (399–402 n. Chr.); Schmitt (2001) 243–261 (397–Anfang Juni 401 n. Chr.).

<sup>92</sup> Schmitt (2001) 253–261, bes. 256; ähnlich Aujoulat – Lamoureux (2008) 3–10.

<sup>93</sup> Vgl. zur Beibehaltung der Funktion des Syriarches und Phoinikarches in der Mitte des 4. Jh. n. Chr. beispielsweise Cod. Iust. 5. 27, 1 pr: *Senatores seu perfectissimos, vel quos in civitatibus duumviritalis vel sacerdotii, id est phoenicarchiae vel syriarchiae, ornamenta condecorant*; ebenso Bas. 38, 1, 6, 9; allgemein Jones (1964) (2), 763–766. Vgl. auch den Kretarchen in der ehemaligen Teilprovinz Kreta Roueché (2004) 19, Z. 7 (355–360 n. Chr.); vgl. PLRE I, Monaxius. Zu den nachdiokletianischen *concilia* bzw. *koina* Kornemann (1900) 820–829; Deininger (1965) 183–188; Amoroso (2004) 67–80.

<sup>94</sup> Cod. Iust. 12, 59, 10, 5 (472 n. Chr.); dazu Romanelli (1943) 135; Goodchild (1971) 16, 33, 45; Schmitt (2001) 632 mit Anm. 215; siehe noch Not. episc. 1, 788 (Ἐπαρχία Λιβύης Πεντάπολις) und die spätantike Sonnenuhr aus Aphrodisias in Buchner (1971) 457–482, Z. 5.

<sup>95</sup> Vgl. z. B. Synes. epist. 69, 125, 1–2; 78, 136, 4; 2 cat. 1, 286, 11–13; 2 cat. 3, 289, 21–290, 4; 2 cat. 4, 290, 20–22; dazu ausführlich Schmitt (2001) 631–641.

<sup>96</sup> Vgl. z. B. die Verfüungen des Kaisers Anastasios aus dem Jahre 501 n. Chr. an den *comes* und *dux* von Libya, Daniel, mit Erwähnung von τὰ χωρία Πενταπόλεως (Z. 53): SEG 9, 356, Z. 51–53 (Ptolemaïs); SEG 9, 414, Z. 1–2 (Kopie aus Arsinoë-Taucheira); SEG 27, 1139 (Kopie aus Apol-

des provinzenιalēn κοινόν gebildet zu haben. Eine Mosaikinschrift in Form einer Akklamation innerhalb eines von zwei Eroten getragenen Kranzes nennt im ausgehenden 4. bzw. frühen 5. Jh. n. Chr. – zum ersten Mal wieder seit der Ptolemäerzeit – einen *Libyarches*, den Vorsteher des provinzenιalen Landtags von *Libya* bzw. *Cyrenaica*:<sup>97</sup> (SEG 30, 1785) Εύτυχος Ησυχίω τῷ Λιβυάρχῳ („Gutes Glück für Hesychios, den Libyarchen“).

Das Mosaik schmückte das Peristyl eines reichen Privathauses, das zwischen der Agora und dem ehemaligen *Caesareum*, also im politischen sowie religiösen Herzen der Polis Kyrene, lag. Damit bot es einen direkten Ausblick auf das zentrale Stadtviertel (Abb. 5 Nr. 102).<sup>98</sup> Der Libyarch hieß Hesychios.<sup>99</sup> Sein Funktionstitel Λιβυάρχης lässt sich terminologisch auf den gleichnamigen ptolemäischen Funktionsträger zurückführen (s. o. § II.1). Der sparsame Quellenstand erlaubt es nicht zu entscheiden, ob diese Funktionsbezeichnung mit derselben Bedeutung über die Jahrhunderte hinweg verwendet wurde. Jedenfalls scheint die unter Diokletian neu formierte Provinz *Pentapolis* nicht lediglich aufgrund einer Namenskontinuität (s. o. die Titulatur etwa von Catullus als ὁ πῆπος πενταπόλεως Λιβύης ἡγεμῶν) so benannt worden zu sein. Vielmehr war *Pentapolis* als Städteorganisation, wenigstens in diesem Teil der ehemaligen Provinz *Cyrenaica*, noch tätig.<sup>100</sup>

Ionia); Augustinus, Bischof von Hippo, verortet Kyrene in Libya, die er mit Pentapolis gleichsetzt (Aug. serm. 46, 41); ebenso lokalisiert Prokopios Kyrene in Pentapolis (*aed.* 6. 1, 9); allgemein zum Städtebestand von Libya Pentapolis Jones (1964) (2), 718.

**97** Reynolds (1959) 100–101 Nr. 4 mit Taf. 7, 2 = SEG 18, 745 (vgl. BE 1960, 437, J. u. L. Robert); Reynolds (1960) 286–287 Nr. 5e (vgl. BE 1961, 835, J. u. L. Robert); Reynolds (1980) 148–150 = SEG 30, 1785, 1 e; Roques (1987) 208–212 = SEG 38, 1901; Schmitt (2001) 151 Inschrift e; Kreikenbom (2012) 4–7; Venturini (2013) 72 Nr. 60, 4 mit Taf. 59 c und 61–64. Die hier angenommene Zeitstellung vertreten Reynolds (1959), Venturini und vorsichtig Kreikenbom; dagegen verficht Goodchild (1971) 89–90 anhand der Münzfunde eine methodologisch fragwürdige Frühdatierung vor das Erdbeben 365 n. Chr., gefolgt von Reynolds (1980) und Schmitt. Zur Identifikation des erwähnten Libyarchen Hesychios, vom jeweiligen Datierungsvorschlag abhängig, ausführlich Schmitt (2001) 146–161 (Urgroßvater vom Bischof Synesios, Ende 3.–Anfang 4. Jh. n. Chr.); Kreikenbom (2012) 6 (Vater von Synesios oder ein Verwandter aus der ihm vorangehenden Generation); Roques (1987) ebd. und Reynolds (1959) ebd. (Freund von Synesios und Empfänger seiner Ep. 93 vom Jahr 412 n. Chr.).

**98** Zum Gebäude Goodchild (1971) 72–73; Venturini (2013) 44–46, 70–72 Nr. 58–60, 99–101 mit Tab. 2–3, Taf. 52–64, 123, 130.

**99** Nach Ausweis anderer Inschriften aus demselben Haus war Hesychios ein Christ. Dieser Umstand schliesst seine Funktion als *Libyarches* im Kontext des ursprünglich heidnischen Kaiser-kults keineswegs aus; anders Schmitt (2001) 154, der eine Bekehrung zum Christentum erst im Anschluss an Hesychios' Libyarchie annimmt.

**100** Die sehr lückenhafte Dedikationsinschrift des Triumphbogens in Ptolemais (311–313 n. Chr.) erwähnt [*civitates provinciae Libuae*] *superioris* als Stifter. Damit dürfte das *concilium* der Pentapolis gemeint sein (Goodchild [1961] 87–91 = AE 1963, 140, 1; vgl. Stucchi [1975] 338–341).

## 2.6 Kultische Architektur im Zusammenhang mit den Funktionsbereichen des provinziellen *koinon*

Zahlreiche, bisher lediglich archäologisch erschlossene, bauliche Einrichtungen in der Metropolis Kyrene lassen sich nur vermutungsweise als Versammlungsorte des *koinon* interpretieren: Es handelt sich vor allem um das im 2. Jh. n. Chr. zum Amphitheater ausgebauten griechische Theater im Apollo-Heiligtum (Abb. 5 Nr. 1)<sup>101</sup>, andere Theaterbauten (Abb. 5 Nr. 53, 104, 115) sowie das *Caesareum* bzw. Forum (Abb. 5 Nr. 118).<sup>102</sup>



**Abb. 5:** Stadtplan von Kyrene in der Kaiserzeit. Nr. 1, Theater-Amphitheater; 12, Apollo-Tempel; 17, sog. Tempel von Jason Magnus; 49, Hippodrom/Zirkus; 50, Zeus-Tempel auf dem Osthügel; 53, 104, 115, kaiserzeitliche Theater; 60, Tempel B; 102, Haus des Hesychios; 118, Caesareum/Forum.

Im Zusammenhang mit diesen Bauten fehlen bisher entsprechende Inschriften, Abbildungen und Legenden auf Münzen oder zumindest literarische Beschrei-

**101** Zu diesem Gebäude zuletzt Ensoli (2010) (mit älterer Lit. und Angaben zu den anderen Theatern Kyrenes); vgl. Callot (1999) 165 Nr. 86 a; Bonacasa – Ensoli (2000) 116, 123.

**102** Zum *Caesareum* als wahrscheinlich ursprünglichem Ausstellungsort des Dossiers SEG 28, 1566 (s. oben) Reynolds (1978) 111–112; Callot (1999) 111 Nr. 201.

bungen, die eindeutig auf ihre Verwendung in Verbindung mit institutionellen Abläufen der Bundesversammlung und des provinzialen Kaiserults verweisen würden. Einzig im Falle des seit frühklassischer Zeit bestehenden, imposanten Zeus-Tempels (Grundriss von 32 x 70 m) auf dem östlichen Hügel (Abb. 5 Nr. 50)<sup>103</sup> und des Apollo-Heiligtums (Abb. 5 Nr. 12) lässt sich ein Zusammenhang mit dem provinzialen Herrscherkult und dem Landtag von Cyrenaica rekonstruieren:

1. Zeus-Tempel: Der Zeus-Tempel wurde nach Ausweis der dort aufgefundenen Inschriften unter finanzieller Beteiligung von lokalen Honoratioren sowie Prokonsuln mehrmals restauriert.<sup>104</sup> Quer vor dem Zeus-Tempel stand das Hippodrom bzw. der Zirkus (Abb. 5 Nr. 49), in dem sowohl Wagenrennen als auch athletische Agone anlässlich kultischer Festlichkeiten abgehalten wurden;<sup>105</sup> die damit zusammenhängenden Festmäher fanden in drei *hestiatoria* statt. Die provinzweite Bedeutung des Zeus-Kultes lässt sich für einen Zeitraum von mehreren Jahrhunderten besonders in der überregionalen Münzprägung fassen:<sup>106</sup> Den Haupttypus der semiautonomen Prägungen Cyrenaicas aus der Zeit zwischen der späten Republik und M. Aurelius stellt der bereits aus den hellenistischen *koinon*-Prägungen (s. o. § II.1; Abb. 1) bekannte, Zeus Ammon dar,<sup>107</sup> der sich vom olympischen Zeus, mit dem er weitgehend gleichgesetzt wurde, ikonographisch lediglich durch die Widderhörner unterscheidet. Zeus Ammon, dem

**103** Die erste Bauphase dieses achtsäuligen dorischen Peripteros geht in die 1. Hälfte des 5. Jh. v. Chr. zurück: Bacchielli (1998) 26–34; Callot (1999) 103–104 Nr. 163–166; 157 Nr. 42; Bonacasa – Ensoli (2000) 137–145; Steuernagel (2009) 313–326 (insbes. zur Neugestaltung vom 2. Jh. n. Chr.).

**104** AE 1954, 42 = AE 1960, 261 = SEG 17, 802; vgl. Callot (1999) 104 Nr. 166 (auf dem Postament des Kultbildes, 185–192 n. Chr.); außerdem mehrere Porträtstatuen von Notabeln antoninischer bzw. severischer Zeit aus dem Tempel (Rosenbaum [1960] Kat. Nr. 53, 63, 64, 66, 67, 77, vermutlich 79); vgl. Bacchielli (1998) 31–32; Bonacasa – Ensoli (2000) 142. Für die Beteiligung an Restaurierungsarbeiten durch römische Statthalter vgl. AE 1954, 43 = AE 1960, 263 (Callot [1999] 103–104 Nr. 163; spät-augusteisch oder tiberisch); AE 1954, 44 (mit irriger Lesung) = AE 1960, 262 = SEG 17, 801 (vgl. Callot [1999] 104 Nr. 164 a–b; spät-augusteisch oder tiberisch bzw. spätes 2. Jh. n. Chr.); vgl. die Weihung einer Statue (ἀγαλμά) von (Zeus) Ammon durch P. Flavius Pudens Pomponianus, Prokonsul unter Severus Alexander (Laronde [1985] 49–69; vgl. Callot [1999] 92 Nr. 63; 131).

**105** Zur Rennbahn Stucchi (1975) 36, 295–296 u. Abb. 303; Callot (1999) 166 Nr. 86 d; Bonacasa – Ensoli (2000) 146–147; Invernizzi – Luni (2014) 199–210.

**106** Zuletzt für die griechische Zeit McAuley (2015) 424, 426, 431.

**107** BMC Cyrenaica, ccxxxiii–ccxl; Bisi (1985) 309; Bronzemünzen spätrepublikanischer Zeit (ca. 37–31 v. Chr.): RPC I, 911, 919, 920; Asolati (2011) Kat. Nr. 144, 151, 152; vgl. ebd., Kat. Nr. 153–154 bzw. 166 = RPC I, 921–922 (ca. 34–31 v. Chr.) bzw. 944 (augusteisch) mit dem Widder von Ammon; Silber- und Bronzemünzen unter Trajan, Hadrian und Mark Aurel: Asolati et al. (2009) 317–364 (vgl. Leclant – Clerc [1981] Nr. 125; Laronde [1994] 337–338); Asolati (2011) 55–57 u. Kat. Nr. 176–191.

das berühmte Orakel in der libyschen Oase Siwa geweiht war, wurde seit der archaischen Zeit als höchste Gottheit der Cyrenaica verehrt. Außer Kyrene prägten auch andere Poleis der Region seit dem 5. Jh. v. Chr. Münzen mit seinen Darstellungen.<sup>108</sup>

Für unsere Fragestellung interessant wird besonders der Umstand, dass die aus anderen Provinzen bekannte Verknüpfung des Kaiserkultes mit der Verehrung lokaler Hauptgottheiten auch in Kyrene eine wichtige Rolle gespielt zu haben scheint. Denn bereits für die Zeit der Ptolemäer zeigt etwa Kallimachos' Hymne an Zeus eine klare Verbindung in der Verehrungspraxis des kyrenaischen Zeus und der regierenden Herrscher auf.<sup>109</sup> Dementsprechend wurde innerhalb der Cella des Zeus-Tempels ein lebensgroßes Bildnis von Ptolemaios III. Euergetes aufgefunden;<sup>110</sup> die Assoziation von Alexander dem Großen mit dem widergehörnten Zeus Ammon dürfte als Vorbild für die göttliche Verehrung seiner Nachfolger, einschließlich der römischen Kaiser, in Cyrenaica gedient haben.<sup>111</sup> Gemäß zwei Bauinschriften ließ Augustus oder Tiberius den Zeus-Tempel zu Beginn des 1. Jh. n. Chr. *Iovi Augusto*, für „Iuppiter Augustus“, neu einweihen.<sup>112</sup>

**108** Zu Zeus Ammon s. Vitali (1932) 4–10, 100–101, 145–148; Leclant – Clerc (1981) 666–668, 684–689; Kat. Nr. 1, 7, 8, 11, 99–103, 125; Bisi (1985) 307–317; Brouquier-Reeddé (1992) 255–265; Laronde (1994) 331–338; Callot (1999) 58–59 Nr. 46–58, 72–74 Nr. 136–143. 146 u. 149, 92 Nr. 63, 121 Nr. 257 a–b, 204–207 Nr. 150 und 153 a–c, f, n, 264–265, 278–279; Ottone (2002) 78, 82, 111–122, 528. Münzen mit Kopf des Zeus Ammon wurden zuerst ab ca. 520 v. Chr. in Kyrene und dann ab dem 5. Jh. in Barka, Taucheira (gemeinsam mit Barka) bzw. Euesperides geprägt (Vitali [1932] 8–10; vgl. McAuley [2015] 426, 431).

**109** Kall. h. Jov. 79–90, insb. 79–86: „Ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες“, ἐπεὶ Διὸς οὐδὲν ἀνάκτων / θειότερον· τῷ καὶ σφε τεήν ἔκριναο λάξιν. / Δῶκας δὲ πτολέθρα φυλασσέμεν, ὕζεο δ' αὐτός / ἄκρηστος ἐν πολίεσσιν, ἐπόψιος οἵ τε δίκησι / λαὸν ὑπὸ σκολιῆστος οἵ τ' ἔμπαλιν ιθύνουσιν· / ἐν δὲ ῥηγφενίην ἔβαλές σφισιν, ἐν δ' ἄλις ὅλβον· / πᾶσι μέν, οὐ μάλα δ' ἵσον. "Εοικε δὲ τεκμήρασθαι / ἴμετέρῳ μεδέοντι· περιπτὸ γὰρ εὑρὺ βέβηκεν. Dazu Laronde (1987a) 365–366 (die im Vers 81 erwähnten „Anhöhen“, auf denen Zeus sitzt, sind mit der Akropolis bzw. dem Osthügel des Zeus-Tempels zu identifizieren); Laronde (2007) 285–288.

**110** Zum Porträtkopf Rosenbaum (1960) Kat. Nr. 5; Jucker (1975) 21–22 (Ende 2. Jh. v. Chr.); Taf. 4,3; 5,3; Kyrieleis (1975) 32, 38–41, 168 Nr. C 2, Taf. 18,4, 19,1–2 (246–222/1 v. Chr.); vgl. Laronde (1987a) 406–407 u. Abb. 157; Laronde (2007) 286.

**111** Vgl. Leclant – Clerc (1981) 685–687, 689, Kat. Nr. 34–49, 51, 82–86, 170–186.

**112** AE 1954, 43 = AE 1960, 263 am östlichen Architrav der Peristase; AE 1954, 44 = AE 1960, 262 am Epistyl des Pronaos (vgl. Callot [1999] 103–104 Nr. 163 bzw. 164 a, 265). Vgl. die Neueinweihung der nördlichen Portikus auf der Agora („Portico B5“, von nun an *porticus Augusta* benannt) dem Zeus Soter, Roma, Augustus und wahrscheinlich Libya: Ζηνὶ Σωτῆρι καὶ Ἀράματι καὶ Σε- [βαστῶι –]; AE 1927, 141 = SEG 9, 127 = AE 1968, 533 = BE 1972, 622 a (J. u. L. Robert); vgl. Vitali (1932) 100–101 Nr. 273; Callot (1999) 104–105 Nr. 169 (augusteisch); 276; zum Kult der Göttin Roma ausführlich Mellor (1975) 56–58, 165–180; vgl. ferner Kuhlmann (2002) 70–72. Über die *porticus Augusta* s. AE 1968, 537; vgl. Marengo (1988) 92–95, 97–98; Callot (1999) 105 Nr. 170,

Der überwiegend in Rom und den westlichen Provinzen häufig verwendete kaiserliche Ehrenbeiname *Augustus* markierte eine besondere Beziehung zwischen der Gottheit und dem jeweiligen Kaiser.<sup>113</sup> Im Verlaufe des 2. Jh. n. Chr., wahrscheinlich unter Hadrian, wurde diese Beziehung durch die Hinzunahme der Epiklese *Olympios*, die Hadrian selbst ab 128/129 n. Chr. häufig trug, zusätzlich verfestigt.<sup>114</sup> Die Verbindung des kyrenaischen mit dem olympischen Zeus ist etwa dadurch angezeigt, dass der nach dem jüdischen Aufstand wiederaufgestellte Kolossal-Akrolith im Zeus-Tempel dem des berühmten Zeus von Phidias in Olympia nachgebildet war.<sup>115</sup> Auch die Tatsache, dass das Schatzhaus der Kyrenaier im Heiligtum von Olympia die Statuen der römischen Kaiser aufbewahrte, weist auf die enge Verknüpfung zwischen dem olympischen Zeus und dem provinziellen Kaiserkult in der Verehrungspraxis der Kyrenaier hin.<sup>116</sup>

2. Heiligtum bzw. Kult für Apollo *archegetes*: Die Mosaikinschrift des Tempels „von Jason Magnus“ (s. o. § II.3 mit Abb. 3) mit der expliziten Akklamation an das κοινὸν Ἐξαπόλεως macht eine Verknüpfung des Apollo-Heiligtums mit Funktionsbereichen des provinziellen *koinon* wahrscheinlich. Die Veröffentlichung der Inschrift in Form eines Bodenmosaiks suggeriert, dass die entsprechenden Räumlichkeiten innerhalb des Apollo-Heiligtums für provinzweite Angelegenheiten, etwa als Tagungsort der Landtagsdelegierten, dienten. Apollo war in seiner Eigenschaft als *archegetes* (Gründer- bzw. Stammvater) sowohl für die Metropolis Kyrene als auch für ihre Tochtergründungen in der Penta-/Hexapolis relevant: Das Apollopriestertum ist in den vier Poleis Apollonia, Berenike-Euesperides, Kyrene und Ptolemaïs-Barka als eponyme Amtsfunktion bezeugt,<sup>117</sup> und der einzige, bislang bekannte *archiereus* der Cyrenaica erscheint in einer Liste von Apollopriestern.

<sup>114</sup> Nr. 80 b, 265, 310; zum Bau Stucchi (1975) 119–121 und Abb. 100–103 (Ende 3.–Anfang 2. Jh. v. Chr.). Auf ähnliche Weise wurden Statuen von Kaisern und ihren Familienmitgliedern – eine von Livia ist nachgewiesen – anstelle von Standbildern der Ptolemäer auf der parallel vor der Portikus B5 gelegenen Monumentalbasis neben Statuen der kyrenaischen Götter (u. a. Apollo, Kyrene, Libya) aufgestellt und dem Zeus „Erretter“ (*Soter*) geweiht (Laronde [1987a] 175, 366–367; Callot [1999] 85 Nr. 36 a, 90 Nr. 60 a, 99 Nr. 127, 164 Nr. 80 b).

<sup>115</sup> Callot (1999) 275; vgl. u. a. Panciera (2003) 215–239; Cigaina (2016) 315–316 (mit jüngster Lit.).

<sup>116</sup> Διὶ Ὀλυμπίῳ: SEG 9, 126 (2. Jh. n. Chr.) = SEG 17, 805 (2.–3. Jh. n. Chr.); vgl. Vitali (1932) 101 Nr. 274; Callot (1999) 97 Nr. 112 (Zeit von Commodus), 265: Gemäß dieser Marmortafel aus dem Zeus-Tempel hatte der Architekt Aurelius Rufus ein Gelübde bei Zeus *Olympios* abgelegt. Zu den Epiklesen *Augustus*/*Sebastos* und *Olympios* i. Allg. Witulski (2007) 115–118; Camia (2012) 93–110.

<sup>117</sup> Bacchielli (1998) 24, 32–34 mit Taf. 5; Bonacasa – Ensoli (2000) 142 (Zeit von Commodus). Die Eleier in Olympia verehrten die kyrenaische Göttertrias Ammon, Hera Ammonia und Hermes Parammon (Paus. 5, 15, 11; vgl. Leclant – Clerc [1981] 668, 687–688; Brouquier-Reeddé [1992] 264).

<sup>118</sup> Paus. 6, 19, 10; vgl. Vitali (1932) 100 Nr. 266; Callot (1999) 68 Nr. 130.

<sup>119</sup> Dazu Sherk (1992) 270–272.

In Entsprechung zum Kult für Zeus Ammon/Olympios wurde in Kyrene auch der Apollokult eng mit der Herrscherverehrung verknüpft. Bereits Kallimachos betont in seinen Hymnen an die olympischen Götter eine besondere Schutzbeziehung, sogar Identifizierung, zwischen Apollo und den ptolemäischen Dynasten.<sup>118</sup> Innerhalb des Haupttempels wurden mehrere Bildnisse der Ptolemäer aufgefunden.<sup>119</sup> Diese besondere Verbindung von Apollo mit dem Herrscherhaus weist Traditionslinien bis in die Kaiserzeit auf, denn in Anlehnung an Zeus/Iuppiter Augustus auf dem Osthügel Kyrenes (s. o.) wurde auch Apollo – so wie seiner Schwestergöttin Artemis/Diana – die kaiserliche Epiklese *Augustus* verliehen.<sup>120</sup> Im Zuge dieser Aufwertung baute man das Apollo-Heiligtum zu einer Hauptstätte der Kaiserverehrung aus: Das dort gelegene, fruhellenistische *Strategion* wurde in ein Kultgebäude für Tiberius Caesar umgewandelt;<sup>121</sup> die gesamte Kultanlage beinhaltete Kaiserstatuen und kaiserliche Weihinschriften, die hauptsächlich militärische Siege zelebrieren.<sup>122</sup>

Insgesamt erweist sich die Metropolis Kyrene durch die Anzahl, Dimension und historisch-kultische Relevanz der öffentlichen Bauten seiner Rolle als Versammlungsort des *koinon* gewachsen. Zumindest architektonisch war nur Ptolemaïs-Barka in der Cyrenaica hinreichend ausgestattet, so dass sie im Verlaufe des 2. Jh. n. Chr. mit der Mutterstadt um die Führung des *koinon* wetteifern konnte.<sup>123</sup> In Ptolemaïs-Barka fand ein jährlicher *conventus* für die Rechtsprechung der römischen Gouverneure schon während der mittleren Kaiserzeit statt.<sup>124</sup> Erst lange nachdem ihre Ansprüche auf die kultische und politische Vertretung der Provinz von Antoninus Pius zurückgewiesen worden waren (s. o.).

<sup>118</sup> Kall. h. 26–27: „Ος μάχεται μακάρεσσιν, ἐμῷ βασιλῆι μάχοιτο· / ὅστις ἐμῷ βασιλῆι, καὶ Απόλλωνι μάχοιτο; 67–68: [Φοῖβος] ὥμοσε τείχεα δώσειν / ἡμετέροις βασιλεῦσιν· ἀεὶ δ’ εὑροκος Απόλλων.

<sup>119</sup> Adams – Walker (2003) 115–128; vgl. Marquaille (2003) 27, 32–33.

<sup>120</sup> Stucchi (1965) 212–213 Nr. 1–2 (L. Gasperini; vgl. AE 1968, 532), beides aus augusteischer Zeit, aufgestellt im *Augsteum* auf der Agora.

<sup>121</sup> Bonacasa – Ensoli (2000) 126; Hitzl (2003) 104–111, 116–117 mit Abb. 1–4 (4–14 n. Chr. gemäß der Dedi kationsinschrift AE 1978, 829); für die Statue von Tiberius s. Rosenbaum (1960) Nr. 17.

<sup>122</sup> Vgl. Rosenbaum (1960) Nr. 23 (Standbild von Nerva in Priester gewand); 16 (Porträtkopf von Agrippina Minor); IGR 1037 = SEG 26, 1826 = BE 1977, 590, J. u. L. Robert (Weihinschrift auf das Wohl von Trajan mit Erwähnung eines Festmahls infolge der Kapitulation Sarmizegetusas 106 n. Chr.); SEG 9, 101 = AE 1929, 8 (107 n. Chr.: Weihinschrift an Apollo und Artemis auf das Wohl von Trajan anlässlich des Todes von Decebalus).

<sup>123</sup> Kraeling (1962) 14, 93–96; Stucchi (1975) 137, 278 u. Abb. 279–280, 295 u. Abb. 301–302, 465 u. Abb. 477; vgl. Ensoli (2010) 139–140: ein *Bouleuterion/Odeion* (2. Jh. n. Chr.), zwei Theater (das eine ptolemäischer Zeit, das andere des 4. Jh. n. Chr., wozu ferner Kreiken bom [2012] 32–33), eine Pferderennbahn (ptolemäischer Zeit) und ein Amphitheater (3. Jh. n. Chr.).

<sup>124</sup> SEG 28, 1566, Z. 69–77; dazu Reynolds (1978) 119–120.

SEG 28, 1566), gelang es der Polis im Zuge der Provinzreformen Diokletians, den Rang einer Provinzhauptstadt und Versammlungsorts des *koinon* zu erreichen.

### 3. Schlussbefund

Die Befragung der literarischen, epigraphischen, numismatischen und archäologisch-baulichen Quellen in Bezug auf unsere Suche nach einem Städtebund in Cyrenaica für die Zeit vom Frühhellenismus bis zum 5. Jh. n. Chr. legt nahe, dass sich zumindest während vier Phasen ein jeweils aus fünf bzw. sechs Städten zusammengesetztes *koinon* formiert hatte.

Phase 1: Münzen aus dem frühen Hellenismus, die explizit im Namen eines KOINON geprägt wurden, verweisen auf einen Städtebund der Kyrenaier. Die für die Region typischen Darstellungen des widdergehörnten Zeus Ammon und des Silphium sowie das Fehlen von Abbildungen ptolemäischer Dynasten auf diesen Emissionen suggerieren die relativ autonome politische Stellung des münzenprägenden Städtebunds gegenüber dem Königtum. Im selben Zeitraum ist unter den ptolemäischen Funktionären literarisch ein *Libyarches* (Λιβυάρχης τῶν κατὰ Κυρήνην τόπων) bezeugt. Seine genaue Funktion und Beziehung zum Städtebund gehen jedoch nur indirekt aus den Quellen hervor. Dagegen lassen sich für den Zeitraum zwischen dem 2. Jh. v. Chr. und dem frühen 1. Jh. n. Chr., der die Einrichtung der Provinz *Creta et Cyrenae* miteinschließt, weder numismatische noch epigraphische Bezeugungen für einen auf das hellenistische *koinon* zurückgehenden provinziellen Landtag vorbringen. Im Gegenteil scheint die literarische Überlieferung sowie die nahezu vollständig erhaltenen kaiserlichen Edikte des Augustus die Existenz eines provinziellen Städtebunds auszuschließen.

Phase 2: Hinter einer Gesandtschaft im Namen der *Cyrenenses* für ein Reputundenverfahren des Jahres 22 n. Chr. lässt sich das provinzielle *koinon* als Initiator vermuten. Explizit ist jedoch erstmals bei flavischen Autoren von einer Formation von „fünf Städten“, *Pentapolis*, die Rede, die nicht lediglich eine geographische Bezeichnung darstellte. Diese nach der genauen Anzahl der Mitgliedstädte benannte Pentapolis enthielt Apollonia, Arsinoë-Taucheira, Berenike-Euesperides, Kyrene und Ptolemaïs-Barka. Im Laufe des 2. Jh. n. Chr. wurde dieses *koinon* um die Neugründung Hadriane bzw. Hadrianopolis zu einer *Hexapolis* erweitert.

Gerade für die Phase 3, das 2. Jh. n. Chr., liegen besonders epigraphische Zeugnisse vor: Der für die Bezeichnung von Hauptversammlungsorten provinzieller Landtage typische Titel einer Metropolis lässt sich in Bezug auf die Polis Kyrene in verschiedenen Inschriften unter Hadrian, Antoninus Pius, Marcus Aurelius und Lucius Verus sowie Commodus, bisweilen in Kombination mit

*Hexapolis* oder dem Begriff *ethnos*, nachweisen. Eine beschädigte Mosaikinschrift aus dem Apollo-Heiligtum in Kyrene lässt sich mit größter Wahrscheinlichkeit zu τὸ κοινὸν Ἐξαπόλεως restituieren.

Bezeugungen politischer Funktionen des provinzialen Städtebunds von Cyrenaica im Zusammenhang mit Gesandtschaften nach Rom, insbesondere der Klageführung im Falle von Prozessen *de repetundis* oder der Senkung von Abgaben, liefern die Berichte von Tacitus für das 1. Jh., und, für das 4./5. Jh. n. Chr., Synesios von Kyrene. Hinter der Formulierung *accusantes Cyrenenses* steckt die Gesamtvertretung der Provinz im Sinne von Landtagsdelegierten. Der provinzhale Landtag Cyrenaicas wurde offenbar auch nach den territorialen Umstrukturierungen Diokletians beibehalten. Für diese Phase 4 bezeugen mehrere Schriften des Bischofs von Ptolemais-Barka, Synesios von Kyrene, sowie eine Mosaikinschrift für den *Libyarches* Hesychios ein Weiterleben des kyrenaischen Städtebunds in der neu gegründeten Provinz „(Libya) Pentapolis“.

Über die genaue Struktur des *koinon* und die Hierarchie seiner Funktionsträger sind wir vergleichsweise schlecht informiert: Außer dem spätromischen Λιβυάρχης und der noch ungeklärten *archierosyne* des Claudius Klearchos (s. o. § II.2) sind für den gesamten Zeitraum der römischen Provinzialherrschaft im Unterschied etwa zu Asia (ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας) oder Lycia (Λυκίων ἀρχιερεύς) bisher noch keine expliziten ‚Erzpriester von Libya/Cyrenaica‘ (Κυραναῖων ἀρχιερεύς bzw. ἀρχιερεὺς τῆς Λιβύης) bekannt. Dies liegt entweder an der sparsamen Quellenlage oder, wahrscheinlicher, am regionalen „epigraphic habit“.

Die Aufnahme und Rekonstruktion der archäologisch-baulichen Hinterlassenschaften sowie ihrer besonderen Topographie bestätigt die epigraphischen und literarischen Zeugnisse des 1./2. und 4./5. Jh. n. Chr. weitgehend: Kyrene war tout court Hauptversammlungsort des provinzialen Landtags und zugleich einer der Veranstaltungsorte von Festlichkeiten und Agonen im Rahmen des provinzweiten Kaiserults. Unser Befund, dass besonders der Zeus-Tempel in Kyrene als eines der Hauptheiligtümer des *koinon* bzw. der Provinz gedient haben dürfte, lässt sich auf zwei Argumente abstützen: 1. Seit dem 6. Jh. v. Chr. bis in die Regierungszeit von M. Aurelius zeigen die Münzprägungen kyrenaischer Städte sowie die im Namen des *koinon* geprägten Exemplare fast ausschließlich den widdergehörnten Zeus als Haupttypus. 2. Bereits unter den Ptolemäern war die Herrscherverehrung in den lokalen Zeus-Kult eingebunden. Unter Augustus wurde dann der Zeus-Tempel in Kyrene *Iuppiter Augustus* umgewidmet. Noch enger wurde die Verbindung zwischen Kaiser- und Zeuskult unter Hadrian, indem auch der kyrenaische Zeus die in zahlreichen Poleis Griechenlands und Kleinasiens dem Kaiser verliehene Epiklese, *Olympios*, führte. Bemerkenswerterweise stimmt dieser Zeitraum mit der offiziellen Erhebung Kyrenes zur Metropolis des *koinon* der Hexapolis überein. Eine ähnliche Entwicklung lässt sich in Bezug auf den Apollokult und

dessen Kultbezirk in Kyrene nachverfolgen. Insgesamt scheint das kaiserzeitliche Cyrenaica, so wie etwa die Provinzen Asia oder Syria, fast durchgehend über ein aus fünf bzw. sechs Mitgliedstädten bestehendes provinziales *koinon* verfügt zu haben.

## Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1: Didrachme im Namen des *koinon* von Cyrenaica, 250–246 v. Chr.; Foto: Numismatica Ars Classica, Auktion 84, 20.05.2015.
- Abb. 2: Karte von Cyrenaica mit den fünf bzw. sechs Mitgliedstädten der Penta-/Hexapolis; Foto: Luni (2006) 10 Abb. 1.
- Abb. 3: Kyrene. Mosaikinschrift im sog. Tempel von Jason Magnus; Foto: Goodchild (1961) Abb. 3.
- Abb. 4: Ehreninschrift aus Kyrene (SEG 9, 170), 161 n. Chr.; Foto: Oliverio (1916) Abb. 3.
- Abb. 5: Stadtplan von Kyrene in der Kaiserzeit; Foto: Bonacasa – Ensoli (2000) 38–39.

## Bibliographie

- Adak – Şahin (1994): M. Adak – S. Şahin, Ein Vorbericht über den Stadiasmus provinciae Lyciae in Patara, Lykia 1, 1994, 130–137.
- Adak – Şahin (2007): M. Adak – S. Şahin, Stadiasmus Patarensis. Itineraria romana provinciae Lyciae, Istanbul 2007.
- Adams – Walker (2003): N. Adams – S. Walker, A New Portrait of Berenike II from the Temple of Apollo at Cyrene, LibAnt 18, 2003, 115–128.
- Amoroso (2004): C. Amoroso, Governatori ed élites provinciali nel Tardo Impero. Il ruolo dei concilia, Koinonia 28, 2004, 67–80.
- Asolati (2011): M. Asolati, Nummi Aenei Cyrenaici. Struttura e cronologia della monetazione bronzea cirenaica di età greca e romana (325 a. C.–180 d. C.), Rom 2011.
- Asolati et al. (2009): M. Asolati – I. Calliari – A. Conventi – C. Crisafulli, Le emissioni provinciali di Traiano per la Cirenaica. Nuove evidenze dalle indagini archeometriche e dall’analisi dei coni, RIN 110, 2009, 317–364.
- Aujoulat – Lamoureux (2008): N. Aujoulat – J. Lamoureux, Synésios de Cyrène. Opuscules II., Paris 2008.
- Bacchielli (1998): L. Bacchielli, Il tempio di Zeus Olimpio a Cirene. Storia e programma degli scavi e dei restauri, in: E. Catani – S. M. Marengo (Hgg.), La Cirenaica in età antica. Atti del Convegno internazionale di studi, Macerata, 18–20 maggio 1995, Macerata 1998, 23–34.
- Bagnall (1976): R. S. Bagnall, The Administration of the Ptolemaic Possessions Outside Egypt, Leiden 1976.
- Bengtson (1988): H. Bengtson, Die hellenistische Weltkultur, Stuttgart 1988.
- Birley (1998): A. R. Birley, Hadrian. The Restless Emperor, New York 1998.

- Bisi (1985): A. M. Bisi, Origine e diffusione del culto cirenaico di Zeus Ammon, in: G. Barker – J. Lloyd – J. Reynolds (Hgg.), *Cyrenaica in Antiquity*, Oxford 1985, 307–317.
- Boatwright (2000): M. T. Boatwright, *Hadrian and the Cities of the Roman Empire*, Princeton 2000.
- Bonacasa – Ensoli (2000): N. Bonacasa – S. Ensoli (Hgg.), *Cirene*, Mailand 2000.
- Brouquier-Reddé (1992): V. Brouquier-Reddé, *Temples et cultes de Tripolitaine*, Paris 1992.
- Brunt (1961): P. A. Brunt, *Charges of Provincial Maladministration under the Early Principate*, *Historia* 10.2, 1961, 189–227.
- Buchner (1971): E. Buchner, *Antike Reiseuhren*, *Chiron* 1, 1971, 457–482.
- Büyükkelancı – Engelmann (1991): M. Büyükkelancı – H. Engelmann, *Inscriptions aus Ephesos*, ZPE 86, 1991, 137–144.
- Burrell (2004): B. Burrell, *Neokoroi. Greek Cities and Roman Emperors*, Leiden 2004.
- Buttrey (1997): T. V. Buttrey, Part I: The Coins, in: T. V. Buttrey – I. McPhee (Hgg.), *The Extramural Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene, Libya. Final Reports VI. The Coins; Attic Pottery*, Philadelphia 1997, 1–66.
- Callot (1999): J.-J. Callot, *Recherches sur les cultes en Cyrénaïque durant le Haut-Empire romain*, Nancy 1999.
- Camia (2012): F. Camia, *Theoi Olympioi e Theoi Sebastoi: alcune considerazioni sull'associazione tra culto imperiale e culti tradizionali in Grecia*, in: E. Franchi – G. Proietti (Hgg.), *Forme della memoria e dinamiche identitarie nell'antichità greco-romana*, Trent 2012, 93–110.
- Canali De Rossi (1997): F. Canali De Rossi, *Le ambascerie dal mondo greco a Roma in età repubblicana*, Rom 1997.
- Chaniotis (1996): A. Chaniotis, *Die Verträge zwischen kretischen Poleis in der hellenistischen Zeit*, Stuttgart 1996.
- Chaniotis (1999): A. Chaniotis, *The Epigraphy of Hellenistic Crete. The Cretan Koinon: New and Old Evidence*, in: XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina, Roma 1997. Atti I, Rom 1999, 287–299.
- Chaniotis (2004): A. Chaniotis, *Das antike Kreta*, München 2004.
- Chaniotis (2008): A. Chaniotis, *What Difference did Rome make? The Cretans and the Roman Empire*, in: B. Forsén – G. Salmeri (Hgg.), *The Province strikes back. Imperial Dynamics in the Eastern Mediterranean*, Helsinki 2008, 83–105.
- Cigaina (2016): L. Cigaina, *Der Kaiserkult bei den Kretern in Bezug auf ihre Teilhabe am Militärwesen des römischen Reiches*, in: A. Kolb – M. Vitale (Hgg.), *Kaiserkult in den Provinzen des römischen Reiches – Organisation, Kommunikation und Repräsentation*, Akten der Tagung in Zürich 25.–27. September 2014, Berlin 2016, 303–328.
- Cohen (2006): G. M. Cohen, *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea Basin, and North Africa*, London 2006.
- Collas-Heddeland (1995): E. Collas-Heddeland, *Le culte impérial dans la compétition des titres sous le Haut-Empire. Une lettre d'Antonin aux Éphésiens*, REG 108, 1995, 410–429.
- De Visscher (1940): F. de Visscher, *Les édits d'Auguste découverts à Cyrène*, Louvain – Paris 1940.
- Deininger (1965): J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr.*, München 1965.
- Di Vita (2010): A. Di Vita, *Gortina di Creta. Quindici secoli di vita urbana*, Rom 2010.
- Dräger (1993): M. Dräger, *Die Städte der Provinz Asia in der Flavierzeit*, Bern 1993.

- Drew-Bear (1972): T. Drew-Bear, Deux décrets hellénistiques d'Asie mineure, *BCH* 96, 1972, 460–466.
- Eck (2007): W. Eck, Die politisch-administrative Struktur der kleinasiatischen Provinzen während der hohen Kaiserzeit, in: G. Urso (Hg.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia Minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006*, Pisa 2007, 189–207.
- Edelmann-Singer (2015): B. Edelmann-Singer, *Koina und concilia. Genese, Organisation und sozioökonomische Funktion der Provinziallandtage im römischen Reich*, Stuttgart 2015.
- Ensoli (2010): S. Ensoli, Il teatro-anfiteatro del santuario di Apollo a Cirene, in: M. Luni (Hg.), *Cirene e la Cirenaica nell'antichità*, Roma 2010, 117–145.
- Fraser – Applebaum (1950): P. M. Fraser – S. Applebaum, Hadrian and Cyrene, *JRS* 40, 1950, 77–90.
- Gasperini (1971): L. Gasperini, Le iscrizioni del Cesareo e della Basilica di Cirene, *AntLib* 6, 1971, 3–22.
- Gasperini (1996): L. Gasperini, Note di epigrafia cirenea, in: L. Bacchielli – M. Bonanno Aravantinos (Hgg.), *Scritti di antichità in memoria di Sandro Stucchi I*, Rom 1996, 143–156.
- Goodchild (1961): R. G. Goodchild, The Decline of Cyrene and Rise of Ptolemais. Two New Inscriptions, *AntLib* 4, 1961, 83–95.
- Goodchild (1971): R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, Zürich 1971.
- Haensch (1997): R. Haensch, *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit*, Mainz a. Rhein 1997.
- Hitzl (2003): K. Hitzl, Kultstätten und Praxis des Kaiserkults anhand von Fallbeispielen, in: H. Cancik – K. Hitzl (Hgg.), *Die Praxis der Herrscherverehrung in Rom und seinen Provinzen*, Tübingen 2003, 97–128.
- Hölbl (1994): G. Hölbl, *Geschichte des Ptolemäerreichs. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung*, Darmstadt 1994.
- Imhoof-Blumer (1898): F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde, *SNR* 8, 1898, 1–48.
- Invernizzi – Luni (2014): L. Invernizzi – M. Luni, L'Ippodromo-Circo nel Santuario di Zeus a Cirene, in: M. Luni (Hg.), *Cirene greca e romana*, Rom 2014, 199–210.
- İplikçioğlu (2008): B. İplikçioğlu, Die Provinz Lycia unter Galba und die Gründung der Doppelprovinz Lycia et Pamphylia unter Vespasian, *AAWW* 143.2, 2008, 5–23.
- Jones (1964): A.H.M. Jones, *The Later Roman Empire 284–602. A Social, Economic and Administrative Survey 1–3*, Oxford 1964.
- Jones (1998): C. P. Jones, 'Joint Sacrifice' at Iasus and Side, *JHS* 118, 1998, 183–186.
- Jones – Little (1971a): G.D.B. Jones – J. H. Little, Coastal Settlement in Cyrenaica, *JRS* 61, 1971, 67–79.
- Jones – Little (1971b): G.D.B. Jones – J. H. Little, Hadrianopolis, *LibAnt* 8, 1971, 53–67.
- Jucker (1975): I. Jucker, Zum Bildnis Ptolemaios' III. Euergetes I., *AK* 18, 1975, 17–25.
- Kees (1937): H. Kees, s. v. Pentapolis 3, in: *RE* IXX.1, 1937, 509–510.
- Kornemann (1900): E. Kornemann, s. v. Concilium, in: *RE* IV.1, 1900, 801–830.
- Kornemann (1924): E. Kornemann, s. v. Koivóv, in: *RE Suppl.* IV, 1924, 914–941.
- Kraeling (1962): C. H. Kraeling, Ptolemais. City of the Libyan Pentapolis, Chicago 1962.
- Kreikenbom (2012): D. Kreikenbom, Kyrene und Ptolemais zur Zeit des Synesios, in: H. Seng – L. Hoffmann (Hgg.), *Synesios von Kyrene. Politik – Literatur – Philosophie*, Turnhout 2012, 1–34.
- Kuhlmann (2002): P. A. Kuhlmann, Religion und Erinnerung. Die Religionspolitik Kaiser Hadrians und ihre Rezeption in der antiken Literatur, Göttingen 2002.

- Kyrieleis (1975): H. Kyrieleis, *Bildnisse der Ptolemäer*, Berlin 1975.
- Laronde (1983a): A. Laronde, *Septime Sévère et Cyrène*, BSAF, 1983, 59–70.
- Laronde (1983b): A. Laronde, *Kainopolis de Cyrénaïque et la géographie historique*, CRAI 1983, 67–85.
- Laronde (1985): A. Laronde, *De Cyrène à Timgad. P. Flavius Pudens Pomponianus et sa famille*, AFLM 18, 1985, 49–69.
- Laronde (1987a): A. Laronde, *Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai de l'époque républicaine au principat d'Auguste*, Paris 1987.
- Laronde (1987b): A. Laronde, *Prêtres d'Apollon à Cyrène au I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.*, in: A. Mastino (Hg.), *L'Africa romana. Atti del IV convegno di studio*, Sassari, 12–14 dicembre 1986, Sassari 1987, 469–484.
- Laronde (1988): A. Laronde, *La Cyrénaïque romaine, des origines à la fin des Sévères (96 av. J.-C.–235 ap. J.-C.)*, in: ANRW II.10.1, 1006–1064.
- Laronde (1994): A. Laronde, *Zeus Ammon en Libye*, in: C. Berger – G. Clerc – N. Grimal (Hgg.), *Hommages à Jean Leclant*, III. Études isiaques, Paris 1994, 331–338.
- Laronde (1996): A. Laronde, *Le silphium sur les monnaies de Cyrène*, in: L. Bacchielli – M. Bonanno Aravantinos (Hgg.), *Scritti di Antichità in memoria di Sandro Stucchi*, I, Rom 1996, 157–168.
- Laronde (2004): A. Laronde, *Les rivalités entre les cités de la Cyrénaïque à l'époque impériale*, in: S. Follet (Hg.), *L'Hellénisme d'époque romaine. Nouveaux documents, nouvelles approches (I<sup>er</sup> s. a. C.–III<sup>e</sup> s. p. C.)*. Actes du Colloque International à la mémoire de Louis Robert, Paris, 7–8 juillet 2000, Paris 2004, 187–193.
- Laronde (2007): A. Laronde, *Les débuts du culte royal à Cyrène au III<sup>e</sup> s. av. J.-C.*, Karthago 27, 2007, 285–288.
- Larsen (1952): A. O. Larsen, *Cyrene and the Panhellenion*, CPh 4.1, 1952, 7–16.
- Leclant – Clerc (1981): J. Leclant – G. Clerc, *s. v. Ammon*, in: LIMC I, 1981, 666–689.
- Lendon (1997): J. Lendon, *Empire of Honour*, Oxford 1997.
- Levick (2004): B. Levick, „How different from us!“ *Inscriptions of Pamphylian Cities under the Roman Empire*, in: S. Follet (Hg.), *L'hellénisme d'époque romaine: nouveaux documents, nouvelles approches (I<sup>er</sup> s. a. C.–III<sup>e</sup> s. p. C.)*. Actes du Colloque International à la mémoire de Louis Robert, Paris, 7–8 juillet 2000, Paris 2004, 255–275.
- Luni (2006): M. Luni (Hg.), *Cirene „Atene d'Africa“*, Roma 2006.
- Marengo (1988): S. M. Marengo, *L'agorà di Cirene in età romana alla luce delle testimonianze epigrafiche*, MEFRA 100, 1988, 87–101.
- Marquaille (2003): C. Marquaille, *The Ptolemaic Ruler as a Religious Figure in Cyrenaica*, LibStud 34, 2003, 25–42.
- Marshall (1998): E. Marshall, *Constructing the Self and the Other in Cyrenaica*, in: R. Laurence – J. Berry (Hgg.), *Cultural Identity in the Roman Empire*, London – New York 1998, 49–63.
- McAuley (2015): A. McAuley, *Federalism in the Kyrenaïka?*, in: H. Beck – P. Funke (Hgg.), *Federalism in Greek Antiquity*, Cambridge 2015, 419–433.
- Mellor (1975): R. Mellor, Θεὰ Πώμη. *The Worship of the Goddess Roma in the Greek World*, Göttingen 1975.
- Merker (1970): I. L. Merker, *The Ptolemaic Officials and the League of the Islanders*, Historia 19, 1970, 141–160.
- Merola (2001): G. D. Merola, *Autonomia locale, governo imperiale. Fiscalità e amministrazione nelle province asiatiche*, Bari 2001.
- Moretti (1976): L. Moretti, *Un decreto di Arsinoe in Cirenaica*, RFIC 104, 1976, 385–398.

- Nawotka (1997): K. Nawotka, *The Western Pontic Cities. History and Political Organization*, Amsterdam 1997.
- Nollé (1993): J. Nollé, *Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 1 (IK 43)*, Bonn 1993.
- Oliver (1979): J. H. Oliver, Antoninus Pius to Ptolemais Barca about the Capitolia, *GRBS* 20.2, 1979, 157–159.
- Oliver (1989): J. H. Oliver, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*, Philadelphia 1989.
- Oliverio (1916): G. Oliverio, Cirene – Bengasi. *Iscrizioni inedite, Notiziario Archeologico del Ministero delle Colonie* 2, 1916, 179–191.
- Oliverio (1927): G. Oliverio, La stele di Augusto rinvenuta nell'agorà di Cirene, *Notiziario archeologico del Ministero delle colonie* 4, 1927, 13–67.
- Oliverio et al. (1961/62): G. Oliverio – G. Pugliese Carratelli – D. Morelli, *Supplemento epigrafico cirenaico*, *ASAA* 39–40, 1961–1962, 219–375.
- Ottone (2002): G. Ottone, *Libyka. Testimonianze e frammenti*, Tivoli 2002.
- Panciera (2003): S. Panciera, Umano, sovrumano o divino? Le divinità Auguste e l'imperatore a Roma, in: L. de Blois (Hg.), *The Representation and Perception of Roman Imperial Power. Proceedings of the Third Workshop of the International Network Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B.C.–A.D. 476)*, Rome, March 20–23, 2002, Amsterdam 2003, 215–239.
- Paribeni (1910): R. Paribeni, s. v. Cyrenae, in: *Dizionario epigrafico II.2*, 1910, 1430–1436.
- Peremans – Van't Dack (1968): W. Peremans – E. Van't Dack, *Prosopographia Ptolemaica*, VI, Louvain 1968.
- Perl (1970): G. Perl, Die römischen Provinzbeamten in Cyrenaica und Creta zur Zeit der Republik, *Klio* 52, 1970, 319–354.
- Puech (2004): B. Puech, Des cités-mères aux métropoles, in: S. Follet (Hg.), *L'hellénisme d'époque romaine: nouveaux documents, nouvelles approches (I<sup>er</sup> s. a. C.–III<sup>e</sup> s. p. C.)*. Actes du Colloque International à la mémoire de Louis Robert, Paris, 7–8 juillet 2000, Paris 2004, 357–404.
- Rebuffat (1998): R. Rebuffat, Les cinq villes, in: E. Catani – S. M. Marengo (Hgg.), *La Cirenaica in età antica. Atti del Convegno internazionale di studi*, Macerata, 18–20 maggio 1995, Macerata 1998, 463–473.
- Rey-Coquais (1981): J.-P. Rey-Coquais, *Philadelphie de Coëlesyrie*, Annual of the Department of Antiquities of Jordan 25, 1981, 25–31.
- Reynolds (1959): J. M. Reynolds, Four Inscriptions from Roman Cyrene, *JRS* 49, 1959, 95–101.
- Reynolds (1960): J. M. Reynolds, The Christian Inscriptions of Cyrenaica, *JThS* 11, 1960, 284–294.
- Reynolds (1962): J. M. Reynolds, Cyrenaica, Pompey and Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus, *JRS* 52, 1962, 97–103.
- Reynolds (1973/74): J. M. Reynolds, A Civic Decree from Tocra in Cyrenaica, *ArchClass* 25–26, 1973–1974, 622–630.
- Reynolds (1978): J. M. Reynolds, Hadrian, Antoninus Pius and the Cyrenaican Cities, *JRS* 68, 1978, 111–121.
- Reynolds (1980): J. M. Reynolds, Inscriptions on the Christian mosaics of Cyrenaica, in: E. Alföldi – Rosenbaum – J. B. Ward-Perkins, *Justinianic Mosaic Pavements in Cyrenaican Churches*, Rom 1980, 145–150.
- Reynolds (1982): J. M. Reynolds, Aphrodisias and Rome. Documents from the Excavation of the Theatre at Aphrodisias, London 1982.
- Reynolds (1996): J. M. Reynolds, s. v. Pentapolis, in: *OCD*, 1996<sup>3</sup>, 1135–1136.

- Reynolds – Goodchild (1965): J. M. Reynolds – R. G. Goodchild, *The City Lands of Apollonia in Cyrenaica*, LibAnt 2, 1965, 103–107.
- Robert (1977a): L. Robert, *La titulature de Nicée et de Nicomédie. La gloire et la haine*, HSPH 81, 1977, 1–39.
- Robert (1977b): L. Robert, *Documents d'Asie mineure*, III. *Monnaies, villes et cultes dans la vallée du Méandre*, BCH 101, 1977, 64–88.
- Romanelli (1943): P. Romanelli, *La Cirenaica romana* (96 a. C.–642 d. C.), Verbania 1943.
- Roques (1987): D. Roques, *Synésios de Cyrène et la Cyrénaïque du Bas-Empire*, Paris 1987.
- Rosenbaum (1960): E. Rosenbaum, *A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture*, London 1960.
- Rouanet-Liesenfelt (1984): A.-M. Rouanet-Liesenfelt, *Le crétaire Kydas*, in: Centre G. Glotz (Hg.), *Aux origines de l'Hellénisme. La Crète et la Grèce: hommage à Henri van Effenterre*, Paris 1984, 343–352.
- Rouanet-Liesenfelt (1994): A.-M. Rouanet-Liesenfelt, *Remarques sur l'assemblée provinciale crétoise et son grand-prêtre à l'époque du Haut-Empire*, Ktema 19, 1994, 7–25.
- Roueché (2004): Ch. Roueché, *Aphrodisias in Late Antiquity. The Late Roman and Byzantine Inscriptions*,<sup>2</sup> 2004 (London 1989) [<http://insaph.kcl.ac.uk/ala2004>].
- RPC I: A. Burnett – M. Amandry – P. P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage*, I. *From the Death of Caesar to the Death of Vitellius* (44 BC–AD 69), London – Paris<sup>2</sup> 1998.
- Rutledge (2001): S. H. Rutledge, *Imperial Inquisitions. Prosecutors and Informants from Tiberius to Domitian*, London 2001.
- Sartre (1991): M. Sartre, *L'Orient romain. Provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères* (31 avant J.-C.–245 après J.-C.), Paris 1991.
- Sartre (2004): M. Sartre, *Les manifestations du culte imperial dans les provinces syriennes et en Arabie*, in: C. Evers – A. Tsingarida (Hgg.), *Rome et ses provinces. Genèse et diffusion d'une image du pouvoir*, Brüssel 2004, 167–186.
- Schmitt (2001): T. Schmitt, *Die Bekehrung des Synesios von Kyrene: Politik und Philosophie, Hof und Provinz als Handlungsräume eines Aristokraten bis zu seiner Wahl zum Metropoliten von Ptolemais*, Berlin 2001.
- Schapel (1996): T. Schapnel, *Das Reich der Kleopatra. Quellenkritische Untersuchungen zu den Landschenkungen Mark Antonis*, Trier 1996.
- Seider (1978): R. Seider, *Eine Heidelberger lateinische Militärurkunde* (P. Heid. Lat. 7), ZPE 29, 1978, 241–251.
- Sherk (1992): R. Sherk, *The Eponymous Officials of Greek Cities IV*, ZPE 93, 1992, 223–272.
- Sørensen (2016): S. L. Sørensen, *The Bithynians again! The Koina and their Supposed Involvement in Cases of repetundae*, in: A. Kolb – M. Vitale (Hgg.), *Kaiserkult in den Provinzen des römischen Reiches – Organisation, Kommunikation und Repräsentation*, Akten der Tagung in Zürich 25.–27. September 2014, Berlin 2016, 329–343.
- Steuernagel (2009): D. Steuernagel, *Romanisierung und Hellenismós. Drei Fallstudien zur Gestaltung und Nutzung griechischer Tempel in den römischen Provinzen Achaia und Cyrenaica*, JDAl 124, 2009, 279–345.
- Stucchi (1965): S. Stucchi, *L'agorà di Cirene*, I. *I lati nord ed est della platea inferiore*, Rom 1965.
- Stucchi (1975): S. Stucchi, *Architettura cirenaica*, Rom 1975.
- Talbert (1984): R.J.A. Talbert, *The Senate of Imperial Rome*, Princeton 1984.
- Van Effenterre (1948): H. Van Effenterre, *La Crète et le monde Grec. De Platon à Polybe*, Paris 1948.
- Venturini (2013): F. Venturini, *I mosaici di Cirene di età ellenistica e romana. Un secolo di scoperte*, Rom 2013.

- Vitale (2012a): M. Vitale, Eparchie und Koinon in Kleinasiens von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr., *AMS* 67, Bonn 2012.
- Vitale (2012b): M. Vitale, Personifikationen von *provinciae* auf den Münzprägungen unter Hadrian. Auf den ikonographischen Spuren von ‚Statthalterprovinzen‘ und ‚Teilprovinzen‘, *Klio* 94.1, 2012, 156–174.
- Vitale (2012c): M. Vitale, Hellenische Poleis, Hellenarchen und koina der Hellenen fern der ‚Heimat‘. Die Hellenen-Titulatur vom Schwarzen Meer bis zur syrischen Wüstensteppe, *Tyche* 27, 2012, 153–192.
- Vitale (2013a): M. Vitale, *Koinon Syrias*: Priester, Gymnasiarchen und Metropoleis der Eparchien im kaiserzeitlichen Syrien, Berlin 2013.
- Vitale (2013b): M. Vitale, Kolchis in der Hohen Kaiserzeit: Römische Eparchie oder nördlicher Aussenposten des limes ponticus?, *Historia* 62.2, 2013, 247–249.
- Vitale (2014): M. Vitale, Il sommo sacerdozio federale del culto imperiale nell’Oriente romano. Un riesame generale della documentazione epigrafica e numismatica, *MediterrAnt* 17.1, 2014, 269–290.
- Vitale (2016a): M. Vitale, ‚Priest‘ – ‚Eparchy-arch‘ – ‚Speaker of the ethnos‘: Areas of Responsibility of Highest Officials of the Eastern Provincial Imperial Cult, *Mnemosyne* 69, 2016, 82–111.
- Vitale (2016b): M. Vitale, Provinciae als beschlussfassende Instanzen in Inschriften von Baetica bis Anatolien, in: A. Kolb – M. Vitale (Hgg.), *Kaiserkult in den Provinzen des römischen Reiches – Organisation, Kommunikation und Präsentation*, Akten der Tagung in Zürich 25.–27. September 2014, Berlin 2016, 345–355.
- Vitali (1932): L. Vitali, *Fonti per la storia della religione cyrenaica*, Padova 1932.
- Walbank (1982): F. W. Walbank, *A Historical Commentary on Polybius*, II. *Commentary on Books 7–17*, Oxford 1982.
- Ward Perkins (1958): J. B. Ward Perkins – M. H. Balance – J. M. Reynolds, The Caesareum at Cyrene and the Basilica at Cremna, with a Note on the Inscriptions of the Caesareum by J. M. Reynolds, *PBSR* 26, 1958, 137–194.
- Wesch-Klein (2008): G. Wesch-Klein, *Provincia. Okkupation und Verwaltung der Provinzen des Imperium Romanum von der Inbesitznahme Siziliens bis auf Diokletian*. Ein Abriss, Berlin – Zürich 2008.
- Willets (1955): R. F. Willetts, *Aristocratic Society in Ancient Crete*, London 1955.
- Witulski (2007): T. Witulski, *Kaiserkult in Kleinasiens. Die Entwicklung der kultisch-religiösen Kaiserverehrung in der römischen Provinz Asia von Augustus bis Antoninus Pius*, Fribourg 2007.
- Zahrnt (2007): M. Zahrnt, Hadrians „Provinzmünzen“, in: R. Haensch – J. Heinrichs (Hg.), *Herrschen und Verwalten. Der Alltag der römischen Administration in der Hohen Kaiserzeit*, Köln 2007, 195–212.
- Ziegler (1995): R. Ziegler, Die Polis in der römischen Kaiserzeit: Selbstdarstellung und Rangstreitigkeiten, in: G. Hödl – J. Grabmayer (Hgg.), *Leben in der Stadt. Gestern – heute – morgen*, Wien – Köln – Weimar 1995, 83–105.
- Zimmermann (1992): M. Zimmermann, *Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentralkiens*, Bonn 1992.
- Zimmermann (1999): K. Zimmermann, *Libyen. Das Land südlich des Mittelmeers im Weltbild der Griechen*, München 1999.

Zucca (1998): R. Zucca, Un nuovo procurator provinciae Cyrenarum, in: E. Catani – S. M. Marengo (Hgg.), La Cirenaica in età antica. Atti del Convegno internazionale di studi, Macerata, 18–20 maggio 1995, Macerata 1998, 623–634.